



Mikkelin Vesilaitos
Kunnanmäki 7
PL 33
50100 MIKKELI

Markkinaoikeus
Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI

MARKKINAOIKEUDELLE

ASIA Hankintayksikön vastine asiassa Dnro 2020/269

VALITUKSENALAINEN PÄÄTÖS

Mikkelin Vesiliikelaitoksen johtokunnan 4.6.2020 tekemä päätös § 23, Metsä-Sairilan jätevedenpuhdistamon varavoimalaitoksen ja muuntajan hankina.

VALITTAJA

Voimalaite Service Oy (jäljempänä myös "Valittaja")
Y-tunnus: 1819041-2
Kotipaikka: Tampere, Suomi

HANKINTAYKSIKÖ

Mikkelin kaupunki/Mikkelin vesilaitos (jäljempänä myös "Hankintayksikkö")
Y-tunnus: 0165116-3
PL 33
50101 Mikkeli

I. HANKINTAYKSIKÖN VAATIMUKSET

Mikkelin kaupunki vaatii, että markkinaoikeus hylkää valittajan esittämät vaatimukset kokonaisuudessaan perusteettomina.

Mikkelin kaupunki vaatii lisäksi, että Valittaja veloitetaan korvaamaan hankintaviranomaisen oikeudenkäyntikulut täysimääräisesti korkolain (633/1982) 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua siitä, kun päätös on ollut asianosaisten saatavissa. Oikeudenkäyntikulujen määrä täsmennetään pyydettyäessä.

Lisäksi Mikkelin kaupunki vaatii kappaleessa 1.3 tarkemmin kuvatuin perustein, että markkinaoikeus antaa väliaikaisen päätöksen hankintapäätöksen täytäntöönpanon sallimisesta.

II. TIEDOT HANKINNASTA

Hankinta koskee Mikkelin kaupungin Metsä-Sairilan jätevedenpuhdistamon varavoimakoneen ja siihen liittyvien laitteiden erillishankintaa. Rakennettavalle Metsä-Sairilan Jätevedenpuhdistamolle on pyydetty toimitettavaksi kontissa oleva varavoimakone ja puistomuuntamotyyppinen nostomuuntaja. Hankinta käsittää varavoimalaitoksen ja nostomuuntajan hankinnan käyttövalmiiksi asennettuna ja koekäytettynä. Kohteen rakennuttaja on Mikkelin Vesilaitos.

Hankinta on toteutettu avoimena hankintamenettelynä. Tarjouspyynnössä varavoimakoneen arvioitu toimitusajankohta ajoittuu n. 10/2020 – 12/2020 väliselle ajalle. Hankintapäätöstä ei ole toistaiseksi allekirjoitettu tai muutoin pantu täytäntöön.

Hankinnan ennakoitu arvonlisäveroton kokonaisarvo on 800.000 euroa. Kyse on laitehankinnasta, joka kestoltaan on pysyvä.

Hankintapäätös (liite 8) on lähetetty asianosaisille sähköpostilla 8.6.2020. Asianosaisille tiedoksi saatettu aineisto on sisältänyt seuraavat asiakirjat:

- Vesiliikelaitoksen johtokunta / Pöytäkirjaote 4.6.2020: Päätös § 23 koskien Metsä-Sairilan jätevesipuhdistamon varavoimalaitoksen ja muuntajan hankintaa
- Pöytäkirjan liite 1: Tarjouspyyntö varavoimakoneen erillishankinta 31.1.2020
- Pöytäkirjan liite 2: Avauspöytäkirja 9.4.2020
- Pöytäkirjan liite 3: Varavoimalaitoksen tarjousten vertailuraportti 9.4.2020

III. VASTINEEN PERUSTELUT

1. Virheellinen hankintamenettely

1.1. Yleistä valittajan perusteista

Valittajan mukaan hankintayksikkö on soveltanut virheellistä hankintamenettelyä. Valittaja vaatii tämän johdosta, että markkinaoikeus kumoaa hankintayksikön päätöksen toteuttaen urakka tarjouskilpailun voittaneen kW-set Oy:n tarjouksen mukaisesti.

Perusteluissaan valittaja vetoaa erityisesti siihen, että valituksi tullut tarjous ei ole ollut tarjouspyynnössä esitettyjen vaatimusten mukainen ja että hankintaviranomaisen olisi siksi tullut sulkea voittanut tarjous pois tarjouskilpailusta. Valittajan mukaan hankintayksikkö olisi myös toteuttanut tarjousten vertailun virheellisesti vastoin ilmoittamiaan kilpailuehtoja.

Hankintayksikkö toteaa, että se ei ole menetellyt erityisalojen hankintalain vastaisesti kW-Set Oy:n jäljempänä "kW-Set") ja Voimalaite Service Oy:n ("jäljempänä "Voimalaite Service") tarjouksien eikä muidenkaan tarjousten käsittelyssä. Valittajan vaatimukset on näin ollen hylättävä perusteettomina.

Vastineen antaja painottaa, että tarjousten vertailuperusteena on ollut tarjoushinta sekä laatukriteerit ja referenssit, joihin on arvostettu seuraavia seikkoja;

- referenssikohteet ja asiakastyytyväisyys, maksimipisteet 6
- toimitettujen yli 2500 KVA varavoimakoneiden määrä, maksimipisteet 10
- huollon varmuus ja toimivuus, maksimipisteet 10 sekä
- tarjotun toimituksen polttoaineenkulutus, elinkaarikustannukset ja hiilidioksidipäästöt, maksimipisteet 14

Tarjousten vertailuperusteena ei ole otettu huomioon mitään muita perusteita.

Tarjousasiakirjoihin on sisältynyt hankintaohjelma, johon valittaja on verrannut voittaneen tarjoajan tarjousaineistoa ja pitänyt sitä tällä perusteella tarjouspyynnön vastaisena. Hankintaohjelman sisältö asettaa kuitenkin yleiset raamit varavoimakoneen hankinnalle. Hankintaohjelma sisältää koneelta hyväksyttäviä ratkaisuja – ei ehdotonta kriteeristöä, jonka kaikkien yksityiskohtien tulisi täyttyä valitun koneen osalta. Kuten edellä on todettu, teknisinä seikkoina on pisteytetty ainoastaan polttoaineen kulutus, elinkaarikustannukset ja hiilidioksidipäästöt. Voittaneeseen tarjoukseen sisältyvät tekniset seikat, joihin Valittaja vetoaa, ovat tarjouksen kannalta epäolennaisia – eivät luonteeltaan sellaisia, joiden nojalla voittanut tarjous olisi tullut hylätä tarjouspyynnön vastaisena. Myöskään valittajan tarjoama varavoimakone ei kaikilta yksityiskohdiltaan vastaa kaikkia hankintaohjelman ohjeellisia teknisiä yksityiskohtia. Vastineen antaja myös huomauttaa, että kaikki tarjotut varavoimakoneet ovat teknisiltä ominaisuuksiltaan hankintapyynnön mukaiseen käyttöön soveltuvia ja niissä on ainoastaan pieniä teknisiä eroavaisuuksia. Valittajan väitteisiin vastataan yksityiskohtaisesti jäljempänä kohdassa 1.2.

Toissijaisena vaatimuksenaan Voimalaite Service vaatii, että hankintayksikkö velvoitetaan maksamaan sille "varavoimalaitteisto kaupan toteutumatta jäämisen aiheuttamana hyvikkeenä 10 % (80 530 € alv 0 %) menetetyn kaupan arvosta". Valittaja vaatii myös oikeudenkäyntikulujaan korvattavaksi täysimääräisenä viivästyskorkoineen. Koska hankintamenettelyssä ei ole tapahtunut valittajan esittämiä virheitä, vaan hankinta on toteutettu erityisalojen hankintalain mukaisesti, ei hankintayksikköä tule velvoittaa maksamaan Valittajalle yllä mainittua hyvitystä tai oikeudenkäyntikuluja.

1.2. kW-set Oy:n tarjoukseen liittyvät perustelut

1.2.1. Jatkuva kolmivaiheisen oikosulkuvirran antokyky napaoikosulussa

Valittajan mukaan kW-setin tarjous olisi tullut hylätä tarjouspyynnön vastaisena, koska kW-setin tarjous ei täytä hankintaohjelmassa esitettyä, yllä kuvattua vaatimusta. Perusteluissaan Valittaja

viittaa valituksensa liitteenä 8 olevaan Stamford PI 734 E generaattorin tuote-esitteeseen, jonka sivulla 7 olevan oikosulkuvirran kuvaajan alla lukee "Sustained Short Circuit 620 Amps". Tuote-esitteen mukaan kahden rinnakkain käyvän koneen oikosulkuvirta on 12500 A.

Tarjouspyynnön liitteenä 3 olevassa asiakirjassa "Hankintaohjelma" kohdassa "Tekniset vaatimukset" listataan Varavoimakoneikon VV1 tärkeimmät pääarvot ja ominaisuudet. Listan mukaan yksi näistä on "jatkuva kolmivaiheisen oikosulkuvirran antokyky napaoikosulussa vähintään 3 x I_n 10 s ajan" (tarjouspyynnön liite 3, s. 23).

Hankintayksikkö toteaa, että tarjouspyyntöasiakirjoissa ei ole edellytetty ilmoitettavan varavoimageneraattorin jatkuvan kolmivaiheisen oikosulkuvirran antokykyä napakorkeudessa, eikä tällaista tietoa ole myöskään liitetty kW-set Oy:n voittaneeseen tarjoukseen. Valittajan valituksen liitteenä 8 olevaa teknistä erittelyä ei siis sisälly voittaneeseen tarjoukseen, eikä hankintaviranomaisella ole ollut velvollisuutta ottaa tällaista tarjouspyyntöön ja itse tarjoukseen sisällymätöntä tietoa huomioon hankintamenettelyssä.

kW-set on tarjouksen allekirjoittamalla sitoutunut annettujen tietojen oikeellisuuteen ja ajankohtaisuuteen. Vaikka siis kW-setin liitteenä 8 toimittaman tuote-esitteestä kävisikin ilmi, että voittaneen tarjoajan varavoimakoneikon oikosulkuvirta ei olisi ollut hankintailmoituksessa vaaditun mukainen, hankintayksikkö on voinut perustellusti luottaa siihen, että voittaneen tarjoajan tarjous on tarjouspyynnön ja sitä täydentävän hankintailmoituksen mukainen. Sellaisen seikan havaitseminen, että lisäaineistona toimitettuun liiteasiakirjaan sisältynyt laite ei vastaisi tarjouspyynnön liitteenä olevan hankintailmoituksen vaatimuksia, vaatisi toimitetun materiaalin tarkkaa teknistä tulkintaa ja käytännössä sitä, että sähkötekniikan asiantuntija kävisi aineiston läpi.

1.2.2. Kuormankantokyky

Valittajan mukaan kW-setin tarjous olisi tullut hylätä tarjouspyynnön vastaisena, koska kW-setin tarjous ei täytä hankintaohjelmassa esitettyä, yllä kuvattua vaatimusta. Perusteluinaan Valittaja viittaa valituksensa liitteenä 11 olevaan moottorin valmistajan mallia S16R PTA koskevaan "Specification sheet" ja siitä ilmenevään tietoihin.

Tarjouspyynnön liitteenä 3 olevassa asiakirjassa "Hankintaohjelma" kohdassa "Tekniset vaatimukset" listataan Varavoimakoneikon VV1 tärkeimmät pääarvot ja ominaisuudet. Listan mukaan yksi näistä on "Kuormanottokykyvaatimus esilämmitettynä moottorivalmistajan suosittelemaan lämpötilaan: ensimmäinen kuormaporras vähintään 55 % vaaditusta nimellistehosta (jännitepoikkeamat enimmillään 20 % ja taajuuspoikkeamat enimmillään 10 % nimellisestä) ST-31:n kohtien 5.3 ja 5.4 mukaan" (tarjouspyynnön liite 3, s. 23).

Hankintayksikkö toteaa, että tarjouspyyntöasiakirjoissa ei ole edellytetty ilmoitettavan hankintaohjelman sivulla 23 esitettyä kuormankantokykyä, eikä tällaista tietoa ole myöskään liitetty kW-set Oy:n voittaneeseen tarjoukseen. Valittajan valituksen liitteenä 11 oleva tekninen erittely ei sisälly voittaneeseen tarjoukseen, eikä hankintaviranomaisella ole ollut velvollisuutta ottaa tällaista tarjouspyyntöön ja itse tarjoukseen sisällymätöntä tietoa huomioon hankintamenettelyssä.

kW-set on tarjouksen allekirjoittamalla sitoutunut annettujen tietojen oikeellisuuteen ja ajankohtaisuuteen. Vaikka siis kW-setin lisämateriaalina toimittamista liitteistä kävisikin ilmi, että voittaneen tarjoajan tarjous ei kuormankantokyvyn osalta täyttäisi hankintailmoituksessa vaadittua, hankintayksikkö on voinut perustellusti luottaa siihen, että voittaneen tarjoajan tarjous on tarjouspyynnön ja sitä täydentävän hankintaohjelman mukainen. Sellaisen seikan havaitseminen,

että lisäaineistona toimitettuun liiteasiakirjaan sisältynyt laite ei vastaisi tarjouspyynnön liitteessä olevan hankintailmoituksen vaatimuksia, vaatisi toimitetun materiaalin tarkkaa teknistä tulkintaa ja käytännössä sitä, että sähkötekniikan asiantuntija kävisi aineiston läpi.

1.2.3. Kontissa pulpettimainen tasakatto

Valittajan mukaan kW-setin tarjous olisi tullut hylätä tarjouspyynnön vastaisena, koska kW-setin tarjous ei täytä hankintaohjelmassa esitettyä yllä kuvattua vaatimusta. Perusteluinaan Valittaja viittaa tarjouksen lisämateriaalina toimitettuun, voittaneen tarjouksen liitteessä 8 olevaan Himoinsa HTW-1745 T5 tuote-esitteeseen. Valittaja viittaa myös siihen, että voittaneen tarjouksen sivulla 2 kuvataan kontin rakenteen olevan merikonttiin asennettu.

Tarjouspyynnön liitteessä 3 olevassa asiakirjassa "Hankintaohjelma" kohdassa "Varavoimakontti" esitetään, että "Kontin katto oltava loivasti pulpettimallinen, joka samalla estää veden jäämisen katolle seisomaan." (tarjouspyynnön liite 3, s. 23).

Vastineen antaja huomauttaa, että tarjouspyynnössä tai sen liitteissä ei ole pyydetty yksilöitäväksi kontin kattoratkaisua, vaan voittaneessa tarjouksessa tieto kontin kattoratkaisusta on sisällytetty lisämateriaaleina toimitettuihin tarjouksen liitteeseen 1 Tekninen erittely sekä liitteeseen 8. Kuten valittaja on valituksessaan esittänyt, tarjouksen sisältöä täydentävässä hankintaohjelmassa kylläkin mainitaan, että tontin katon on oltava loivasti pulpettimainen. Tarjouksen sisältöä täydentäväksi tarkoitettu hankintaohjelma ei kuitenkaan ole tiukasti velvoittava asiakirja, vaan sen tarkoituksena on ollut osoittaa tarjouksen yleiset viitekehykset. Hankintaohjelman luonne ohjeenomaisena asiakirjana on ollut tai ainakin olisi pitänyt olla kaikkien tarjoajien tiedossa tarjouksia laadittaessa. Käytäntö on yleinen varavoimakonehankinnoissa.

Vastineen antaja painottaa, että tarjouspyyntöä täsmentävän hankintaohjelman ja voittaneen tarjouksen välinen ristiriita on luonteeltaan merkityksetön puute, eikä tarjousta siksi ole ollut syytä hylätä tarjouspyynnön vastaisena. Esimerkiksi oikeuskäytännössä ratkaisevaksi kriteeriksi tarjouspyynnön mukaisuutta arvioitaessa on noussut se, vaikuttako tarjouksessa oleva puutteellisuus tarjouspyyntöön verrattuna tarjousten vertailukelpoisuuteen. Nyt esiin tuotu puute on luonteeltaan sellainen, että sillä ei ole vaikutusta tarjousten vertailukelpoisuuteen, eikä hankintayksiköllä siksi ole ollut velvollisuutta hylätä voittanutta tarjousta tarjouspyynnön vastaisena. Valittajan itse esittämä kattoratkaisu on samanlainen kuin voittavassa tarjouksessa.

1.2.4. Polttoaine kohteessa

Tarjouspyynnön liitteessä 3 olevan "Hankintaohjelma" asiakirjan taulukossa 2 "Hankintaohjelman urakkarajaliite" esitetään työmaan hallintoa ja yhteisiä toimintoja sekä eri urakkasuoritusten välisiä urakkarajoja koskevat säännöt. Liitteessä esitetään muun ohella, että "polttoaine kohteessa", kuuluu toimituksen ja työn osalta varavoimaurakoitsijalle.

Valittaja esittää, ettei kW-setin voittanut tarjous täytä yllä kuvatuilta osin Hankintaohjelmassa asetettuja vaatimuksia, sillä voittaneen tarjouksen liitteen 1 "Tekninen erittely ja toimitussisältö" mukaisen taulukon mukaan polttoaine ei sisälly kW-setin tarjoukseen (Liite: kW-set Oy:n tarjous s. 4).

Kuten edellä olevissa kohdissa, kyseessä on merkityksetön yksityiskohta, joka ei ole vaikuttanut tarjousten vertailuun. "Polttoaine kohteessa" tarkoittaa polttoainetta, jolla koneen koekäyttö työmaalla voidaan suorittaa. Tähän tarvittava polttoainemäärä on vähäinen. Koekäyttöajankohtana

joko koneen toimittaja tuo kyseisen polttoaineen tai se otetaan työmaalla muuten olevasta jakelupisteestä.

Tarjouspyynnössä ei ole edellytetty tällaista tietoa, eikä hankintayksiköllä ole ollut velvoitetta käydä kaikkia tarjouksia tältä osin läpi. Kuten edellä on todettu, hankintaohjelma ja sen sisältämä urakkarajaliite ei ole luonteeltaan sitova, vaan enemmänkin ohjeellinen. Asia ei ole sellainen, että sillä olisi hankinnan kannalta merkitystä. Hakijoita ei ole saatettu eriarvoiseen asemaan, vaikka tarjousta ei ole hylätty tällä perusteella.

Näin ollen hankintayksikkö katsoo, että tarjous ei ole ollut tarjouspyynnön vastainen, eikä hankintayksiköllä ole ollut velvollisuutta hylätä tarjousta tällä perusteella.

1.2.5. Hiilidioksidipäästöt

Varavoimakoneen erillishankintaa koskevan tarjouspyynnön kohdan 5.7 "Laatukriteerit ja referenssit" mukaan " Tarjouksen liitteenä tulee esittää koneen hiilidioksidipäästöt vuoden aikana, konetta tullaan käyttämään kerran kuussa toimittajan määrittelemän koekäyttö ajan verran. Muuhun käyttöön 12h kertakäyttö. (paras saa tästä 4 ja huonoin saa 0 pistettä)".

Valittaja esittää, että kW-setin voittaneelle tarjoukselle on annettu tarjousten vertailussa yllä kuvatusta laatukriteeristä virheellisesti 4 pistettä. Valittajan mukaan voittaneessa tarjouksessa ei ole esitetty miten "toimittajan määrittelemät koekäytöt" kerran kuussa vuoden aikana suoritetaan. kW-set on Valittajan mukaan myös ilmoittanut virheellisesti moottorin hiilimonoksidipäästöt, vaikka tarjouksen liitteenä on pyydetty toimitettavaksi hiilidioksidipäästöt. Valittajan mukaan voittaneessa tarjouksessa esitetyistä arvoista ei pääse kiinni vaadittuun vuosipäästöön. Lisäksi valittaja esittää, että hiilidioksidipäästöt ovat suoraan verrannolliset dieselin polttoaineen kulutukseen ollen 2,6/litra. Himoisan käyttämän ja kW-set Oyn tarjoaman Mitsubishi moottorin polttoaineen kulutus on suurempi kuin Voimalaite Service Oyn tarjoaman Baudouin 16M33G199/5 moottorin, joten oikein suoritettuna vertailussa Voimalaite Service Oyn tarjouksen tulee saada enemmän pisteitä kuin kW-set Oy:n tarjouksen.

Vastineen antaja huomauttaa, että tarjouspyynnössä ei ole pyydetty yksilöimään tarkemmin, miten toimittajan määrittelemät koekäytöt kerran kuussa vuoden aikana suoritetaan. Toisin kuin valittaja esittää, kW-setin tarjouksessa on esitetty tarjouspyynnön mukaisesti moottorin hiilidioksidipäästöt. Vaaditut hiilidioksidipäästöt ovat luettavista kW-setin tarjouksen liitteestä 5 omalta riviltään. Tarjoaja on ilmeisesti erehdyksessä ympyröinyt tarjouksen liitteestä hiilimonoksidipäästöt, mutta hiilidioksidipäästötiedot ovat samalla sivulla selkeästi luettavissa.

Hankintayksikkö on laskenut kaikkien tarjoajien elinkaari- ja kulutustiedot samalla kaavalla ja laskenta on vielä tarkistettu valittajan hankintaohjelman ja valituksen johdosta joten vuosipäästötiedot on tarkasteltu kaikkien tarjoajien osalta vertailukelpoisella tavalla. Hankintayksikkö toteaa, että tämä on ainoa valittajan esittämä kohta, joka liittyy valintaperusteisiin ja tarjoajien pisteytykseen. Kulutustiedoista valittajan tarjoama kone onkin saanut paremmat pisteet kuin voittanut tarjoaja, joten tarjoajien pisteytyksessä on tältä osin jo menetelty valittajan esittämällä tavalla.

1.2.6. Muut valitusperusteet

Valittajan mukaan voittaneeseen tarjoukseen on liitetty suuri määrä omia ehtoja, jotka eivät vastaa tarjouspyynnön kohdassa "Sopimusmenettely" esitettyjä. Näitä ovat valittajan mukaan muun muassa NL17, NLM 10, NU15/NR 15, kW-set takuuehdot jne.

Hankintayksikkö katsoo, ettei voittanutta tarjousta ole ollut tarpeen hylätä sen johdosta, että voittaneessa tarjouksessa on esitetty noudatettavaksi yllä kuvattuja ehtoja. Tarjouspyynnön kohdan "Sopimusmenettely" mukaan "Niiltä osin, kuin muuta ei ole sovittu, hankinnasta tehtäviin sopimuksiin sovelletaan JYSE 2014 Tavarat toimitusehtoja". Tarjouksesta käy siis selkeästi ilmi, että hankinnasta tehtäviin sopimuksiin voidaan soveltaa myös muita kuin tarjouspyynnössä määriteltyä JYSE 2014 TAVARAT -ehtoja.

Todettakoon myös, että muutkin valittajan kohdassa "Yhteenveto" esittämät väitteet ovat perusteettomia, eivätkä ne ole johtaneet tarjouksen tarjouspyynnön vastaisuuteen.

Vastineen antaja ei koe tarpeelliseksi kommentoida Valittajan väittämiä siltä osin, kuin väitteitä tarjouspyynnön puutteista ja ristiriidoista ei ole yksilöity tarkemmin. Tältä osin Vastineen antaja toistaa jo aikaisemmin lausumansa siitä, että hankintamenettelyssä on menetelty kaikilta osin menettelyä ohjaavan erityisalojen hankintalain vaatimusten mukaisesti.

1.3. Hankinnan täytäntöönpanon salliminen

Mikkelin kaupunki pyytää, että markkinaoikeus antaa väliaikaisen päätöksen hankintapäätöksen täytäntöönpanon sallimisesta. Kyseessä on hankinta, jonka toteutuminen ennen markkinaoikeuden päätöksen antamista on tärkeän yleisen edun kannalta välttämätöntä ja sen lykkääminen aiheuttaisi hankintayksikölle ja muiden oikeuksille suurempaa haittaa kuin keskeyttämisestä Valittajalle hakijalle aiheutuva hyöty.

Hankinta liittyy rakenteilla olevaan Metsä-Sairilan vedenpuhdistamon kokonaisurakkaan. Puhdistamon on tarkoitus valmistua käyttöön vuoden 2021 aikana ja tämä edellyttää jo varavoimakoneen käyttöönottoa ja edellä mainittuja, lähes vuoden kestäviä koekäyttöjä. Mikäli hankinnan täytäntöönpano viivästyisi ja/tai se jouduttaisiin kilpailuttamaan uudelleen, ei puhdistamon käyttöönotto suunnitellussa aikataulussa onnistuisi. Uudella keskuspuhdistamolla on tarkoitus korvata kaupungin aiempi, vanhentuva puhdistamokapasiteetti. Puhdistamo on yksi Mikkelin kaupungin suurimpia investointeja, kokonaisbudjetiltaan yli 50 MEUR. Investointi on välttämätön, jotta kasvaviin jätevesimääriin ja tiukentuviin puhdistusvaatimuksiin voidaan vastata. Hankkeen viivästyminen pelkästään varavoimahankinnan kilpailutuksen johdosta aiheuttaisi hankkeelle ja Mikkelin kaupungille merkittävää haittaa.

Markkinaoikeus on katsonut esimerkiksi uudisrakennuksena rakennettavan koulun urakkahankinnan täytäntöönpanoa koskevassa asiassa (Dnro 218/13/JH), että hankinnan viivästyminen aiheutuu aina jossain määrin lisäkustannuksia ja haittaa, joita ei sellaisenaan ole pidettävä perusteena täytäntöönpanon sallimiselle. Asiassa kuitenkin katsottiin, että urakan viivästyminen suunnitellusta valmistumisaikataulusta on omiaan aiheuttamaan koulun toiminnalle

merkittävää haittaa. Ratkaisussa katsottiin, että urakkasopimusluonnoksesta ilmenenä aikataulu ja urakkaan sisältyvä suunnittelutyö huomioon ottaen urakan valmistuminen aikataulussa vaarantuu, jos hankintapäätöksen toimeenpanoa ei sallita.

Mikkelissä 8. heinäkuuta 2020

Reijo Turkki

Vesilaitoksen johtaja

LIITTEET

1. Hankintailmoitukset
2. Tarjouspyyntö liitteineen
3. kW-set Oy:n tarjous liitteineen
4. Voimalaite Service Oy:n tarjous liitteineen
5. Avesco Oy: tarjous liitteineen
6. CT Industrial Oy:n tarjous liitteineen
7. Tarjousvertailu
8. Hankintapäätös 4.6.2020