

Aika 29.10.2015, klo 16:41 - 17:54

Paikka Kaupungin virastotalo, kokoushuone 2, 2.krs

Käsitellyt asiat

§ 50 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

§ 51 Pöytäkirjan tarkastus

§ 52 Ilmoitusasiat

§ 53 Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus

§ 54 Lausunnon antaminen Itä-Suomen hallinto-oikeudelle, Mikkelin kaupungin jätehuoltomääräykset

§ 55 Oikaisuvaatimus rakennuslupaan 13-0160-B, Kiinteistö Oy Anttolan Säästökeskus

§ 56 Oikaisuvaatimus rakennuslupaan 15-0619-A, Häkkinen Jarkko

Saapuvilla olleet jäsenet

Anne Korhola, puheenjohtaja
Eija Suutari-Piispa
Erja Haukijärvi
Hannu Kortelainen
Kari Liikanen
Asko Kohvakka
Jarmo Mynttinen
Terttu Mäkeläinen

Muut saapuvilla olleet

Juha Ruuth, hallintopäällikkö, sihteeri
Jaakko Väänänen, kaupunginhallituksen jäsen
Kaisa Helaakoski, jäteasiain tarkastaja
Sari Valjakka, rakennustarkastaja, esittelijä

Allekirjoitukset

Anne Korhola
Puheenjohtaja

Juha Ruuth
Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Hannu Kortelainen

Terttu Mäkeläinen

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja pidettiin edeltäpäin toimitetun ilmoituksen jälkeen nähtävänä
Asiointipisteessä 2.11.2015

Juha Ruuth, hallintopäällikkö

§ 50

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Päätös

Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

§ 51

Pöytäkirjan tarkastus

Päätös

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Hannu Kortelainen ja Terttu Mäkeläinen.

§ 52

Ilmoitusasiat

Jäteasiain tarkastaja

Jätehuoltopäätökset

§ 14 Jättemaksun vapautushakemus

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, rakennustarkastaja

Merkitään tiedoksi.

Päätös

Hyväksyttiin.

§ 53

Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus

Hallintopäällikkö

Henkilöstöasiat

§ 5 Pysäköintipalveluiden tarkastusesimiehen valinta

§ 6 Pihla Kuusijärven määräaikainen siirto pysäköinnintarkastajan virkaan

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, rakennustarkastaja

Lautakunta päättää olla käyttämättä otto-oikeuttaan, koska pöytäkirjoista ei ole havaittu mitään sellaista, mikä olisi esteenä päätösten täytäntöönpanolle.

Päätös

Hyväksyttiin.

Rakennuslautakunta, § 39, 20.08.2015
Rakennuslautakunta, § 54, 29.10.2015

§ 54

Lausunnon antaminen Itä-Suomen hallinto-oikeudelle, Mikkelin kaupungin jätehuoltomääräykset

MliDno-2015-1291

Rakennuslautakunta, 20.08.2015, § 39

Valmistelija / lisätiedot:
Viljo Muuronen
viljo.muuronen@mikkeli.fi

Liitteet

1 Mikkelin kaupungin jätehuoltomääräykset.pdf

Rakennuslautakunta 16.12.2014 § 54:

Uudistamisen pohjana valtakunnallinen jätehuoltomääräysten malli

Kuntaliitto käynnisti vuonna 2013 kunnallisten jätehuoltomääräysten mallin ajanmukaistamisen. Tämän työn tuloksena se julkaisi keväällä 2014 oppaan jätehuoltomääräysten laatimiseen. Tavoitteena oli aikaansaada malli, joka palvelee kuntien jätehuoltoviranomaisia siten, että määräykset kohtelevat eri osapuolia eri puolilla Suomea tasapuolisesti, kuitenkin paikalliset ja alueelliset erityispiirteet huomioon ottaen.

Mistä asioista jätehuoltomääräyksillä voi määrätä:

Jätehuoltomääräysten laatiminen perustuu jätelain (646 / 2011) 91 §:än minkä perusteella kunta voi antaa jätelain täytäntöön panemiseksi tarpeellisia paikallisista oloista johtuvia, kuntaa tai sen osaa koskevia yleisiä määräyksiä:

- 1) 32 §:ssä tarkoitetussa toiminnassa syntyvän yhdyskuntajätteen määrän vähentämisestä, lajittelusta, säilyttämisestä, keräyksestä, kuljetuksesta, hyödyntämisestä ja loppukäsittelystä sekä näitä koskevista teknisistä vaatimuksista;
- 2) 13 §:n 1 ja 2 momentissa säädettyjen vaatimusten noudattamiseksi muiden kuin 1 kohdassa tarkoitettujen jätteiden keräyksen, vastaanoton ja kuljetuksen käytännön järjestelyistä kiinteistöillä tai jätteen vastaanottoaikoilla sekä näitä koskevista teknisistä vaatimuksista;
- 3) toimista roskaantumisen ehkäisemiseksi;
- 4) velvollisuudesta antaa kunnan jätehuoltoviranomaiselle tai kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle tietoja 1 kohdassa tarkoitetuista jätteistä tai 39 §:ssä tarkoitetuista jätteen kuljetuksista.

Edellä 1 momentin 1 kohdan nojalla annettavat määräykset voivat koskea myös muun kuin 32 §:ssä tarkoitetussa toiminnassa syntyvän yhdyskuntajätteen kompostointia tai muuta vastaavaa jätteen pienimuotoista käsittelyä sen syntypaikalla, ei kuitenkaan ympäristöluvanvaraista jätteen käsittelyä.

Kunnan jätehuoltomääräyksissä määrätty viranomaisen voi yksittäistapauksessa myöntää poikkeuksen jätehuoltomääräyksen noudattamisesta siinä mainituin perustein.

Jätelain merkittävimmät muutokset jätehuoltomääräysten näkökulmasta:

Jätelain säädöksissä tapahtuneet muutokset olivat niin merkittäviä, että jätehuoltomääräykset on tarpeen päivittää vastaamaan uuden jätelain vaatimuksia.

Kunnallisten jätehuoltomääräysten näkökulmasta keskeisiä säädösmuutoksia olivat mm. seuraavat:

Uuden jätelain myötä jätehuoltoon liittyvä käsitteistö muuttui jonkin verran. Jätteiden käsittelyä koskevia käsitteitä tarkennettiin. Jätteen käsittely tarkoittaa hyödyntämistä ja loppukäsittelyä. Loppukäsittelyllä tarkoitetaan muunlaista jätteen käsittelyä kuin hyödyntämistä, kuten jätteen sijoittamista kaatopaikalle tai sen polttamista ilman energian talteenottoa. Jätteen hyödyntäminen sisältää materiaalina kierrätyksen sekä muun hyödyntämisen. Jätteen kierrätystä ei kuitenkaan ole jätteen hyödyntäminen energiana eikä jätteen valmistaminen polttoaineeksi.

Lisäksi otettiin käyttöön esimerkiksi käsite kiinteistöittäinen jätteenkuljetus, joka korvasi vanhassa jätelaissa käytetyn käsitteen järjestetty jätteenkuljetus. Samalla vanhan jätelain käsite sopimusperusteinen jätteenkuljetus korvattiin käsitteellä kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus. Vanhan jätelain käsite ongelmajäte korvattiin jätettä paremmin kuvaavalla ja Euroopan unionin lainsäädännön kanssa yhdenmukaisella käsitteellä vaarallinen jäte.

Yksi merkittävimmistä muutoksista oli kunnan määräysvallan rajoittuminen pääosin vain sen jätehuollon järjestämisvelvollisuuden piiriin kuuluviin jätteisiin, kuten asumisessa syntyviin ja eräisiin niihin rinnastettaviin yhdyskuntajätteisiin. Määräysvallasta rajattiin siis pois esimerkiksi elinkeinotoiminnan tuottama jäte muilta osin kuin yleisen jätteen asianmukaisen käsittelyn ja jätehuollon teknisiin asioihin liittyvien määräysten osalta. Toisaalta kunnan jätehuollon järjestämisvelvollisuus laajeni 1.6.2014 koskemaan esimerkiksi kaikkea sosiaali- ja terveystaloudissa sekä koulutustoiminnassa, myös yksityisissä palveluissa, syntyvää yhdyskuntajätettä.

Uudistettu jätelaki määritteli (33 §) myös kunnan toissijaisen jätehuollon järjestämisvelvollisuuden.

Tämän määrittelyn tarkoitus on turvata jätehuoltopalvelujen saatavuus kenelle tahansa jätteen tuottajalle, joka ei sitä voi saada kohtuullisin ehdoin kaupallisilta markkinoilta.

Siten esimerkiksi osa elinkeinotoiminnan jätteistä kuuluu nykyisinkin kunnan jätehuollon järjestämisvelvollisuuden piiriin. Tämä edellyttää kuitenkin jätteen tuottajan erityistä pyyntöä ja sitä seuraavaa sopimusta asiasta.

Pakkausjätteiden jätehuollon siirtyminen vaiheittain 1.5.2015 ja 1.1.2016 täysin tuottajien vastuulle on merkittävä seikka jätehuoltomääräysten kannalta. Suuri osa kiinteistöillä lajiteltavasta ja erilliskerättävästä kierrätystai hyödyntämiskelpoisesta jätteestä on nimenomaan pakkausjätettä.

Pakkausjätteen siirtyessä tuottajien vastuulle tuottaja tullaan velvoittamaan järjestämään alueellisia vastaanottoaikoja pakkausjätteelle. Tuottajat voivat halutessaan järjestää pakkausjätteille kiinteistöittaisen jätteenkuljetuksen. Kunnalla on oikeus järjestää tuottajien keräystä täydentävää pakkausjätteen keräystä sekä kiinteistöittäistä jätteenkuljetusta, jotka tulee ottaa huomioon jätehuoltomääräyksissä. Kunta voi edelleen antaa kiinteistöille lajittelu- ja erilliskeräysvelvoitteita pakkausjätteen tuottajavastuun laajennuttua. Lajittelu- ja erilliskeräysvelvoitteiden antamisesta sekä täydentävän keräyksen järjestämisestä on aina neuvoteltava tuottajien kanssa.

Jätehuoltomääräysten uudistamisen valmistelu:

Nykyiset Mikkelin jätehuoltomääräykset ovat olleet voimassa 1.1.2010 alkaen. Uusia jätehuoltomääräyksiä on valmisteltu yhteistyössä eri tahojen kanssa (mm. alueellinen Ely-keskus, Metsäsairila Oy, ympäristöpalvelut ja rakennusvalvonta).

Jätelain 92 §:n mukaisesti kunnan on ennen jätehuoltomääräysten antamista varattava asianomaiselle elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle sekä tarvittaessa muille viranomaisille tilaisuus lausunnon antamiseen. Vaikuttamismahdollisuuksien varaamisesta asian käsittelyssä säädetään hallintolain 41 §:ssä.

Ehdotus Kaupunginpuutarhuri:

Rakennuslautakunta päättää alustavasti hyväksyä Mikkelin kaupungin jätehuoltomääräysten luonnoksen, asettaa sen julkisesti nähtäville ja pyytää siitä lausunnot Etelä-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta sekä Mikkelin seudun ympäristöpalveluilta.

Päätös Rakennuslautakunta:

Hyväksyttiin.

Rakennuslautakunta 20.8.2015 § 39

Mikkelin kaupungin jätehuoltomääräysten uusiminen käynnistyi alkukesällä 2014. Uusien jätehuoltomääräysten valmistelussa on hyödynnetty Kuntaliiton keväällä 2014 julkaisemaa opasta "Jätehuoltomääräysten laatiminen".

Valmistelutyö tehtiin jätehuoltoviranomaisen johdolla. Rakennuslautakunta käsitteli jätehuoltomääräysten luonnoksen kokouksessaan 16.12.2014. Lautakunta päätti asettaa jätehuoltomääräysten luonnoksen julkisesti nähtäville siten kuin siitä hallintolain 41 §:ssä säädetään ja pyytää siitä jätelain 92 §:n mukaisesti lausunnot Etelä-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta sekä Mikkelin seudun ympäristöpalveluilta.

Jätehuoltomääräysten luonnos kuulutettiin Länsi-Savossa ja Kaupunkilehdessä 8.1.2015. Lisäksi luonnos oli nähtävillä kaupungin asiakaspalvelupisteessä ja kaupungin internetsivuilla. Mahdolliset muistutukset pyydettiin toimittamaan viimeistään 7.2.2015 mennessä jätehuoltoviranomaiselle eli rakennuslautakunnalle.

Määräaikaan mennessä saapui seuraavat kuusi muistutusta:

Mikkelin kaupungin ympäristölautakunta 29.1.2015 (liite 1)

Ympäristöteollisuus ja -palvelut YTP ry 4.2.2015 (liite 2)

RL-Huolinta 6.2.2015 (liite 3)

Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry 6.2.2015 (liite 4)

Lassila&Tikanoja Oyj 6.2.2015 (liite 5)

Raimo Marttinen 6.2.2015 (liite 6)

Muistutuksista on tehty erillinen yhteenveto (liite 7), jossa tehtyjä muistutuksia on arvioitu ja esitetty, millä tavalla ne otetaan huomioon tai mistä syystä ne on jätetty huomioon ottamatta.

Jätehuoltomääräysten jatkovalmistelun yhteydessä järjestettiin keskustelutilaisuus, jossa eri tahoilla oli mahdollisuus käyttää valmisteltu puheenvuoro jätehuoltomääräysten valmistelusta. Puheenvuorot oli varattu Mikkelin omakotiyhdistykselle, Mikkelin isännöitsijäyhdistykselle, Kiinteistöliitto Etelä-Savolle, Ympäristöteollisuus ja -palvelut YTP:lle sekä Metsäsairilalle.

Tilaisuuden alussa erityisasiantuntija Tuulia Innala Kuntaliitosta selosti jätehuoltomääräysten uudistamiseen liittyviä asioita jätelain näkökulmasta. Tuulia Innala toimi puheenjohtajana työryhmässä, joka valmisteli aiemmin mainitun oppaan jätehuoltomääräysten uusimiseksi.

Em. keskustelutilaisuuden lisäksi jätehuoltomääräysten valmistelun yhteydessä on oltu yhteydessä eri tahoihin mm. Mikkeliin toimiviin alan kuljetusyrityksiin, Metsäsairilaan ja Kuntaliittoon.

Kuulutusajan puitteissa tulleiden muistutusten lisäksi Suomen Pakkauskierrätys Rinki Oy on antanut lausunnon jätehuoltomääräysten luonnoksesta 5.8.2015 (liite 8). Rinki Oy:n lausunnossaan esille tuomat näkökulmat on käyty läpi jätehuoltomääräysten valmistelussa.

Eri osapuolet painottavat kuten luonnollista on asioita omasta näkökulmastaan toisistaan poikkeavalla tavalla. Valmistelussa on otettu huomioon paitsi jätelain tarkoituksien toteutumisen varmistuminen myös se, ettei niillä muuteta Mikkeliin aiemmin tehtyjä päätöksiä (kuljetusjärjestelmäpäätös vuodelta 2014) tai vakiintuneita, hyväksi havaittuja käytäntöjä (astioiden tyhjennysvälit lukuun ottamatta biojätteiden tyhjennysvälin pidentämistä aiemmasta 1 tai 2 viikosta 2 tai 4 viikkoon).

Eryteisesti jätehuoltomääräysten 13 §:n (erikseen lajiteltavat jätelajit) on herättänyt keskustelua ja nostattanut erilaisia näkemyksiä sen vaikutuksista arkipäivän toimintaan. Tästä syystä on paikallaan todeta sen tiimoilta seuraavaa:

Jätelain mukaan erilliskerätty hyötyjäte on kunnan jätehuollon järjestämisvelvollisuuden piiriin kuuluvaa jätettä, joten se tulee toimittaa kunnalliseen jätehuoltojärjestelmään kuuluvaan vastaanottopaikkaan. Tuottajavastuunalaisten jätteiden osalta kiinteistöjen on toimitettava em. jäte tuottajien vastaanottopaikkaan.

Pakkausjätteiden (lasi-, metalli- ja kartonkipakkaukset) tuottajavastuu tulee täysimääräisenä voimaan 1.1.2016 alkaen. Tämän jälkeen tuottajalla on oikeus pakkausjätteiden kiinteistöittäiseen jätteenkuljetukseen, velvollisuus

järjestää pakkausjätteiden alueellisten jätteenkeräyspisteiden verkosto sekä pakkausjätteiden käsittely.

Kunta voi kuitenkin edelleen täyden tuottajavastuun tultua voimaan jätelain 35 §:n nojalla huolehtia kyseisten pakkausjätteiden täydentävästä kiinteistöittäisestä jätteenkuljetuksesta tuottajan järjestämään vastaanottoaikaan, jos tuottaja ei itse huolehdi pakkausjätteiden kiinteistöittäisestä kuljetuksesta. Lisäksi kunnalla on mahdollisuus järjestää täydentävää pakkausjätteen alueellista keräystä (jätelaki 47 §, 3 momentti) kuten laki sanoo siltä osin, kuin tuottaja ei sitä järjestä

Kuntaliiton edustajan kanssa käydyn keskustelun perusteella on päädytty siihen, että tällainen mahdollisuus on syytä ottaa jätehuoltomääräyksiin siten, kuin siitä on pykälissä 16 ja 17 todettu.

Jätelain mukaan kunnan huolehtiminen tarkoittaa täydentävän kiinteistöittäisen jätteenkuljetuksen osalta sitä, että asia hoidetaan joko kunnan järjestämä jätteenkuljetuksen tai kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen kautta. Mikkeliissä tehdyn päätöksen mukaisesti taajamissa (Haukivuorta ja Suomenniemeä lukuun ottamatta) noudatetaan kiinteistön haltijan järjestämää jätteenkuljetusmallia. Jätehuoltomääräysten teksti ei siis millään tavoin muuta Mikkelin nykyistä käytäntöä.

Jätelain 41 §:n 3 momentin mukaisesti kiinteistön haltijalla on mahdollisuus järjestää erilliskerätyn pakkausjätteen jätteenkuljetus kiinteistöltä, jos pakkausjätettä ei kuljeteta tuottajan tai kunnan huolehtimassa täydentävässä kiinteistöittäisessä jätteenkuljetuksessa. Jätehuoltomääräysten ehdotuksessa on mahdollistettu kaikki em. vaihtoehdot.

Jätehuoltomääräyksiä sovelletaan, kuten niiden 1 §:ssä todetaan, kunnan jätehuollon järjestämisvelvollisuuden piiriin kuuluviin jätteisiin (jätelaki 32 §). Lisäksi näitä jätehuoltomääräyksiä sovelletaan kunnallisen yhdyskuntajätehuollon piiriin kuuluvilla kiinteistöillä syntyvien tuottajavastuunalaisten jätteiden (jätelaki 6 luku) keräämiseen ja käsittelyyn toimittamiseen.

Näiden Mikkelin kaupungin jätehuoltomääräysten on tarkoitus tulla voimaan 1.1.2016 alkaen.

Ehdotus

Esittelijä: Viljo Muuronen, kaupunginpuutarhuri

Rakennuslautakunta päättää hyväksyä Mikkelin kaupungin jätehuoltomääräykset ehdotuksen mukaisina niin, että ne tulevat voimaan 1.1.2016 ja kumoaa samalla 1.1.2010 voimaan tulleet Mikkelin kaupungin jätehuoltomääräykset.

Määräyksistä tehtävän tiivistelmän laatimisen yhteydessä selvitetään kalkkistabiloinnin käyttömahdollisuus lietteen käsittelyssä.

Lisäksi rakennuslautakunta päättää toimittaa Mikkelin kaupungin jätehuoltomääräykset jätelain 92 §:n mukaisesti tiedoksi Etelä-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle ja Itä-Suomen Aluehallintovirastolle sekä tiedottaa niistä Mikkelin kaupungin ilmoituslehdissä ja laittaa ne saataville Mikkelin kaupungin internetsivuille.

Päätös

Keskustelun aikana Anne Korhola esitti, että asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi. Esitystä ei kannatettu, joten se raukesi. Puheenjohtaja totesi esittelijän päätösesityksen tulleen hyväksytyksi. Anne Korhola jätti päätökseen eriävän mielipiteen.

Rakennuslautakunta, 29.10.2015, § 54

Valmistelija / lisätiedot:

Kaisa Helaakoski, Juha Ruuth

Kaisa.Helaakoski@mikkeli.fi, juha.ruuth@mikkeli.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus 4.9.2015 Lassila & Tikanoja Oyj.pdf

Itä-Suomen hallinto-oikeus on kehottanut Mikkelin rakennuslautakuntaa antamaan lausuntonsa Lassila & Tikanoja Oyj:n tekemästä valituksesta Mikkelin rakennuslautakunnan päätöksestä 20.8.2015 § 39, jolla lautakunta on hyväksynyt Mikkelin kaupungin uudet jätehuoltomääräykset. Lausunto pyydetään toimittamaan viimeistään 9.11.2015.

Mikkelin kaupungin jätehuoltomääräykset on valmisteltu jätelain ja hallintolain mukaisesti. Luonnosotteet lähetettiin Etelä-Savon ELY-keskukselle, Mikkelin seudun Ympäristöpalveluille, Metsäsairila Oy:lle, RL-Huolinta Oy:lle ja Lassila & Tikanoja Oyj:lle. Luonnos kuulutettiin ja se oli nähtävillä 8.1. – 6.2.2015 Mikkelin kaupungin asiointipisteessä sekä kaupungin nettisivuilla. Kuulutusvaiheessa tuli kuusi (6) lausuntoa ja kuulutusajan ulkopuolella yksi (1). Lausunnot huomioitiin ja määräykset hyväksyttiin rakennuslautakunnassa 20.8.2015. Päätöspöytäkirja oli nähtävillä Mikkelin kaupungin asiointipisteessä sekä kaupungin nettisivuilla. Päätöksestä lähetettiin otteet asianosaisille.

Lassila & Tikanoja Oyj vaatii valituksessaan muuttamaan jätehuoltomääräysten pykälää 2, 5, 10, 12, 13, 16, 18 sekä 26. Alla esitetään pykälä pykälältä valittajan vaatimukset ja Mikkelin rakennuslautakunnan perustelut valituksen kohtien hylkäämiselle.

Valitus. 5 § Elinkeinotoiminnan jätehuolto kunnan toissijaisen jätehuollon järjestämisvelvollisuuden perusteella: Kohtaan on syytä lisätä, että kunnan toissijaisen jätehuollon järjestämisvastuu koskee elinkeinotoiminnan jätettä vain silloin, kun muuta palveluntarjontaa ei todistettavasti ole. Pykälässä on jätelain mukaisesti tärkeää asettaa reunaehdot toissijaisen palvelun tarjoamiselle.

Mikkelin rakennuslautakunnan perustelut edellä mainittuun valituksen kohtaan:

Kunnan toissijaisen jätehuollon järjestämisvastuu on todettu jätelain

33 §:ssä, joten sitä on tarpeetonta toistaa jätehuoltomääräyksissä.

Kyseisen järjestämisvastuun edellytykset arvioidaan muussa yhteydessä kuin näissä jätehuoltomääräyksissä.

Valitus. 10 § Kiinteistöittäiseen jätteenkuljetukseen soveltumattomien jätteiden kuljettaminen: Pykälässä on syytä mainita myös muut ympäristöluvalliset vastaanottoaikat kuin Metsäsairila Oy:n osoittamat.

Mikkelin rakennuslautakunnan perustelut edellä mainittuun valituksen kohtaan:

Jätelain 41 §:ssä todetaan, että kiinteistön haltijan tai muun jätteenhaltijan on luovutettava kunnan vastuulle kuuluva jäte alueella järjestettyyn kiinteistöittäiseen jätteenkuljetukseen tai kunnan järjestämään alueelliseen vastaanottoaikkaan. Jätelain 35 §:ssä puolestaan todetaan, että kiinteistöittäisessä jätteenkuljetuksessa kunnan vastuulle kuuluva jäte toimitetaan kunnan määräämään vastaanotto- tai käsittelyaikkaan. Näillä perusteilla jätehuoltomääräysten 10 §:ssä mainitut jätteet tulee toimittaa Metsäsairila Oy:n osoittamaan aikkaan.

Valitus. 12 § Jätteiden vastaanotto- ja käsittelyaikat: Pykälässä on syytä mainita kiinteistöittäisen jätteenkuljetuksen ulkopuolella kuljettavien jätteiden mahdollisina vastaanottoaikkoina myös muut lailliset eli ympäristöluvalliset vastaanottoaikat (ks. 10 §:n huomautus).

Mikkelin rakennuslautakunnan perustelut edellä mainittuun valituksen kohtaan:

Kunnan vastuulle kuuluvasta jätteestä säädetään jätelain 41 § sekä 35 §:ssä. niiden perusteella kunnallisen jätehuollon piiriin kuuluva jäte tulee toimittaa Metsäsairila Oy:n osoittamaan aikkaan.

Jäteyhtiö voi tarvitsemansa mukaan ostaa palveluita yksityisiltä palveluntuottajilta hankintasäädösten mukaisesti ja mikäli yrittäjän ympäristö lupa sallii kyseisen hankittavan toiminnan. Ympäristö lupa on lupa ns. ympäristön pilaantumista aiheuttavaan ihmisen toimintaan eikä ympäristönsuojelulain mukaisella ympäristöluvalla määritellä jätteen omistussuhteita tai oikeutta jätteesen. Lupa voi antaa vain mahdollisuuden käsitellä tiettyntyyppisiä jätteitä, mikäli kyseistä palvelua käsittelijältä hankitaan.

Valitus. 13 § Erikseen lajiteltavat jätelajit: Pykälän teksti on nykyisellään harhaanjohtava ja vaatii selkeyttämistä.

Mikkelin rakennuslautakunnan perustelut edellä mainittuun valituksen kohtaan:

Pykälä ei ota kantaa, eikä sen tarvitsekaan ottaa kantaa, jätelain tarkoittamaan kuljetusjärjestelmään eikä pykälän sanamuoto muuta vallitsevaa käytäntöä.

Kiinteistöittäinen jätteenkuljetus –termi on suoraan jätelaista ja otettu käyttöön Kuntaliiton jätehuoltomääräysten laatimisoppaassa. Se korvaa aiemmin käytetyn termin järjestetty jätteenkuljetus.

2 §:n hyötyjätteen määritelmää ei tarvitse muuttaa, sillä kyseessä on nimenomaan esimerkkilista hyötyjätteistä, ei tyhjentävä lista. Tuottajavastuun alainen jäte on vielä määritelty erikseen.

Valitus. 16 § Asumisessa syntyvien hyötyjätteiden lajittelu- ja erilliskeräysveloitteet: Taulukon alla oleva kolmas kappale sisältyy 13 §:n tekstiin, josta teimme oikaisupyynnön.

Mikkelin rakennuslautakunnan perustelut edellä mainittuun valituksen kohtaan:

13 §:n kohdalla esitetyin perustein sen pykälän tekstisisältöä ei muuteta, joten samoilla perusteilla myöskään 16 §:ään ei tehdä muutoksia.

Valitus. 18 § Muut erikseen kerättävät jätteet: Rakennus- ja purkujätettä ei voi määrätä vietäväksi kunnan osittamaan paikkaan, ellei sitä myös kuljeteta kunnan kiinteistöittäisessä jätteenkuljetusjärjestelmässä. On syytä mainita tai viitata kaikkiin alueella toimiviin ympäristöluvallisiin rakennusjätteen vastaanotto paikkoihin.

Mikkelin rakennuslautakunnan perustelut edellä mainittuun valituksen kohtaan:

Asuinkiinteistöillä syntyvä rakennus- ja purkujäte kuuluu kunnan jätehuollon järjestämisvelvollisuuden piiriin siinä tapauksessa, että se on peräisin kiinteistön haltijan omatoimisesta remontoinnista tai silloin kun kiinteistön haltija itse vastaa rakennus- ja purkujätteen jätehuollosta hankkiessaan palveluita yrityksiltä (jäteasetus 15 §). Edellä mainituista syistä kyseessä oleva jäte tulee toimittaa Metsäsairila Oy:n osoittamaan käsittelypaikkaan.

Valitus. 26 § Tyhjennysvälit: Tyhjennysvälit olisi syytä ulottaa koskemaan myös elinkeinotoiminnan jäteastioita.

Mikkelin rakennuslautakunnan perustelut edellä mainittuun valituksen kohtaan:

Mikäli elinkeinotoiminnan harjoittajan jäte käsitellään kunnallisessa jätehuoltojärjestelmässä kunnan toissijaisen jätehuollon järjestämisvelvollisuuden perusteella, jätehuoltomääräykset koskevat toimijaa niiltä osin kuin kunnan tai jätehuoltoviranomaisen sekä elinkeinotoiminnan harjoittajan välisessä sopimuksessa on sovittu. Mikäli taas elinkeinotoiminnan harjoittajan liikehuoneistossa syntyvä jäte kerätään yhdessä muun kunnan jätehuollon järjestämisvelvollisuuden piiriin kuuluvan jätteen kanssa, koskevat jätehuoltomääräyksissä annetut tyhjennysvälit myös elinkeinotoiminnan harjoittajaa.

Ehdotus

Esittelijä: Kaisa Helaakoski, jäteasiain tarkastaja

Rakennuslautakunta päättää antaa Itä-Suomen hallinto-oikeudelle edellä olevan lausunnon ja esittää, että Lassila & Tikanoja Oyj:n tekemä valitus tulee hylätä, koska siinä ei ole esitetty mitään sellaista, mikä osoittaisi, että rakennuslautakunnan päätös olisi syntynyt väärässä järjestyksessä, lautakunta olisi ylittänyt toimivaltansa tai että päätös muuten olisi lainvastainen.

Päätös

Hyväksyttiin.

Tiedoksi

Itä-Suomen hallinto-oikeus

§ 55

Oikaisuvaatimus rakennuslupaan 13-0160-B, Kiinteistö Oy Anttolan Säästökeskus

MliDno-2015-1890

Valmistelija / lisätiedot:
Juha Ruuth
juha.ruuth@mikkeli.fi

Liitteet

- 1 Vastine oikaisuvaatimukseen säästökeskus.pdf
- 2 Oikaisuvaatimus_Tikkunen.pdf
- 3 Antikainen_Antti.pdf

Rauno ja Birgitta Tikkunen sekä Antti ja Riitta Antikainen ovat tehneet rakennuslautakunnalle oikaisuvaatimukset johtavan rakennustarkastajan päätöksestä § 539/1.9.2015, jolla Kiinteistö Oy Anttolan Säästökeskukselle on myönnetty rakennuslupa Anttolan kylän tilalla Säästölä RN:o 1:918 olevan liikerakennuksen muutos- ja laajennustöille. Tikkuset samoin kuin Antikaiset omistavat kiinteistön rakennuspaikkaan rajoittuvan Kauppakujan toisella puolella, joten heillä on oikeus hakea muutosta lupapäätökseen. Oikaisuvaatimukset on tehty säädetyin määräajan kuluessa. Kiinteistö Oy Anttolan Säästökeskukselta on tullut vastine oikaisuvaatimusten johdosta.

Tikkusten oikaisuvaatimuksessa vaaditaan ensisijaisesti rakennusluvan hylkäämistä kokonaisuudessaan ja toissijaisesti lupaehtojen muuttamista. Antikaiset yhtyvät Tikkusten oikaisuvaatimukseen ja vaativat ensisijaisesti rakennusluvan hylkäämistä kokonaisuudessaan. He vaativat myös sen selvittämistä, kuinka huoltoliikenne heidän tontilleen (tilalleen) järjestetään, jos luvanhakija veloitetaan estämään läpiajoliikenne Kauppakujalla.

Toissijaisesti on vaadittu muun kuin kevyen liikenteen siirtämistä Kauppakujalta Mikkelintielle tai määräysten antamista siitä, milloin Kauppakujaa saa käyttää raskaan liikenteen liikennöintiin ja asettaa ohjeavot sisämelulle, lastauslaiturin ja jäteastioiden siirtämistä Mikkelintien puolelle tai rakennuksen koillispuolelle sekä jäähdytyslaitteiston ja muun ääntä pitävän kiinteistötekniikan sijoittamista Mikkelintien puolelle tai ohjeavojen määräämistä sisämelulle.

Oikaisuvaatimuksissa vaatimusta rakennusluvan hylkäämisestä on perusteltu sillä, että myönnetty rakennuslupa on Anttolan kirkonkylän osayleiskaavan vastainen. Osayleiskaavaan on merkitty kanavavaraus ja tila, jolle rakennuslupa on myönnetty, sijoittuu suurelta osalta tuon kanavavaruksen alueelle. Kaavamääräysten mukaan tälle alueelle saa rakentaa satamatoimintoihin liittyviä palvelutiloja, pysäköintialueita jne.

Anttolan kirkonkylän osayleiskaavassa oleva määräys kieltää kanavalle varatulla alueella muun kuin satamatoimintoihin liittyvien palvelutilojen, pysäköintialueiden jne rakentamisen. Kaavatekstissä on sanottu, että tämä määräys on voimassa myös asemakaava-alueella. Määräys on siinä mielessä erikoinen, että se johtaa ristiriitaan alueen asemakaavan kanssa. Kaavahierarkiassa asemakaava on aina vahvempi kaava kuin yleiskaava. Yleiskaava on tarkoitettu noudatettavaksi siellä, missä ei ole yksityiskohtaisempaa kaavaa ja samoin sitä tulee noudattaa laadittaessa

tai muutettaessa samalla alueella asemakaavaa tai muuta yksityiskohtaista kaavaa. Yleiskaavalla ei voi kumota vahvemman kaavan kuten asemakaavan määräyksiä, vaan yksityiskohtainen kaava tulee muuttaa yleiskaavan mukaiseksi. Mikäli näin ei tehdä, tulee ristiriitatilanteessa noudattaa alueella voimassa olevaa asemakaavaa tai muuta yksityiskohtaista kaavaa. Anttolan kirkonkylän osalta asemakaavaa ei ole muutettu osayleiskaavan mukaiseksi.

Rakennuslupa on myönnetty muutamaa vähäistä poikkeamaa lukuun ottamatta voimassa olevan asemakaavan mukaisesti. Mikkelin kaupunginhallitus on päätöksellään 27.5.2013 todennut, ettei osayleiskaavassa oleva kanavavaraus estä haetun rakennusluvan myöntämistä. Kanavan toteuttamista ei katsota realistiseksi, joten merkintä ei ole enää ajankohtainen ja tultaneen aikanaan poistamaan vuonna 2003 hyväksytystä osayleiskaavasta, kun se saatetaan ajan tasalle. Kaupunginvaltuusto on 13.10.2014 kyseistä kanavaa koskevan valtuustoaloitteen johdosta päättänyt, että kaupunki käynnistää osayleiskaavan ja asemakaavan muuttamisen ja että kanavavaraus poistetaan osayleiskaavasta. Anttolan kirkonkylän asemakaavaan kanavavarausta ei ole merkitty. Kaupunginhallituksen ja -valtuuston kannat osoittavat myös sen, ettei asemakaavan ajantasaisuutta ole tältä osin syytä epäillä, vaikka se onkin ristiriidassa uudemman osayleiskaavan kanssa. Pelkästään sillä perusteella, että suunniteltu rakentaminen olisi ristiriidassa kanavavarausta koskevien yleiskaavamääräysten kanssa, ei tule enää rajoittaa rakentamista tällä alueella. Tällainen rajoittaminen olisi maanomistajien kannalta kohtuutonta ja tuottaisi heille huomattavaa haittaa.

Vaadittua lastauslaiturin ja huoltoliikenteen siirtämistä rakennuksen toiselle puolelle, Mikkelin tien varteen, on selvitetty. Liikenneturvallisuuksista tämä vaihtoehto ei ole mahdollinen. Rakennus rajoittuu tällä puolella tiealueeseen ja kevyen liikenteen väylään. Ajo lastauslaituriin ja siitä pois tapahtuisi kirkonkylän pääväylän vieressä olevaa kevyen liikenteen väylää pitkin ja kuorman purku kookkailla ajoneuvoilla osittain kevyen liikenteen väylällä. Jakeluautoja jouduttaisiin myös peruuttamaan näillä väylillä. Nämä seikat aiheuttaisivat huomattavan turvallisuusriskin muulle liikenteelle. Luvan mukaiselle lastauslaiturille peruuttaminen tapahtuu kiinteistön omalla alueella. Kiinteistön luoteispään pysäköintialueella ei ole riittävästi tilaa lastauslaiturille ja huoltoajolle ja lastauslaiturin sijoittaminen sinne vaatisi poistamaan suuren osan pysäköintipaikoista.

Myös oikaisuvaatimuksen tekijöiden kiinteistöjen huoltoliikennettä, kuten jätekuljetuksia, hoidetaan Kauppakujan kautta vastoin nykyisiä liikennemerkkejä. Hakijalta saadun selvityksen mukaan uuden rakennuksen huoltoliikenne voidaan järjestää niin, että se tapahtuu vain aamu- ja päiväaikaan, jolloin mahdollinen meluhaitta rajoittuu vain näihin aikoihin. Tämä voidaan huomioida myös Kauppakujan liikennemerkeissä, mutta rakennusluvan ehdoksi sitä ei voi ottaa.

Jäähdytyslaitteiden aiheuttama ääni saadaan selvityksen mukaan suunnattua ylöspäin, jolloin haitta naapurikiinteistöille jää mahdollisimman vähäiseksi. Tarvittaessa ääntä voidaan vielä suunnata seinäkkeillä. Uutta tekniikkaa hyödyntävät laitteet tuottavat vähemmän ääntä kuin rakennuksen seinustalla nyt olevat.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, rakennustarkastaja

Rakennuslautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimukset, koska niissä ei ole esitetty mitään sellaista, mikä antaisi aiheutta kumota johtavan rakennustarkastajan päätöstä § 539/1.9.2015 tai muuttaa sen ehtoja.

Päätös

Hyväksyttiin.

Tiedoksi

Rauno ja Birgitta Tikkunen, Antti ja Riitta Antikainen, Kiinteistö Oy Anttolan Säästökeskus

§ 56

Oikaisuvaatimus rakennuslupaan 15-0619-A, Häkkinen Jarkko

MliDno-2015-2069

Valmistelija / lisätiedot:
Juha Ruuth
juha.ruuth@mikkeli.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus, Häkkinen Jarkko.pdf

Jarkko Ilmari Häkkinen on tehnyt rakennuslautakunnalle oikaisuvaatimuksen johtavan rakennustarkastajan päätöksestä § 621/22.9.2015, jolla on hylätty Häkkisen rakennuslupahakemus asuinrakennuksen ja talousrakennuksen rakentamiseksi Mikkelin kaupungin Sairilan kylän tilalle Marokonranta RN:o 1:3. Oikaisuvaatimus on tehty säädetyin määräajan kuluessa. Siinä vaaditaan rakennuslautakuntaa kumoamaan hylkäävän päätöksen ja myöntämään Häkkiselle rakennuslupan hakemuksen mukaisesti.

Jarkko Häkkinen on Mikkelin rakennusvalvontaan 3.8.2015 saapuneella rakennuslupahakemuksella hakenut rakennuslupaa 99 kerrosneliömetrin suuruisen yksikerroksisen asuinrakennuksen ja 69 kerrosneliömetrin suuruisen harrastetilan rakentamiseen tilalle Marokonranta RN:o 1:3 (kiinteistötunnus 491-419-1-3).

Lupahakemuksen liitteenä olevan asemapiirustuksen mukaan asuinrakennus on merkitty sijoitettavaksi noin 75 metrin etäisyydelle Iso-Visainen järven rannasta.

Kiinteistöinsinööri Jari Ahonen ja rakennustarkastaja Juha Häyrinen suorittivat 16.9.2015 maastokäynnin hakemuksen mukaisella kiinteistöllä sen seikan arvioimiseksi sijaitsivatko hakemuksen mukaiset rakennukset ranta-alueella. Suoritetulla maastokatselmuksella ilmeni selkeästi se, että hakemuksen mukaiset rakennukset sijaitsivat ranta-alueella

Maankäyttö- ja rakennuslain 72 §:n 1 momentin mukaan meren tai vesistön ranta-alueeseen kuuluvalla rantavyöhykkeelle ei saa rakentaa rakennusta ilman asemakaavaa tai sellaista oikeusvaikutteista yleiskaavaa, jossa on erityisesti määrätty yleiskaavan tai sen osan käyttämisestä rakennuslupan myöntämisen perusteena.

Hakemuksen mukaiselle alueelle ei ole laadittu edellä mainitun lainkohdan mukaista asema- tai yleiskaavaa.

Hakemukseen suostuminen tarkoittaisi hakemusten mukaisten rakennusten rakentamista maankäyttö- ja rakennuslain 72 §:n 1 momentin mukaiselle vesistön ranta-alueelle.

Se, että luvanhakijalle on mahdollisesti aiheutunut kustannuksia lahjaveron, kiinteistönmuodostamiskulujen ym kautta, ei voi vaikuttaa rakennuslupan myöntämisperusteisiin, vaikka hakija olisikin suorittanut toimenpiteitä hyvässä uskossa viranhaltijalta saamiensa tietojen perusteella. Suunnitellulla rakennuspaikalla käyneen rakennustarkastajan sähköpostiviesti ei ole rakennuslupa tai muutenkaan viranomaista sitova asiakirja vaan kyseisen

viranhaltijan oma näkemys siitä, miten alueelle voi rakentaa. Saadun selvityksen mukaan tuossa vaiheessa talon sijoituspaikaksi oli katsottu rannalla olevan ja jo rakennetun lomarakennuspaikan takana olevaa kohtaa (pyykin 12 ja tilustien välinen alue) tilasta Kivioja RN:o 1:396. Rakennuslupahakemuksessa tällä kohta olikin talousrakennus ja asuinrakennuksen paikka oli muutettu kaakkoon päin niin, että olemassa oleva rakennuspaikka ei enää jäänyt suunnitellun asuinrakennuksen ja rannan väliin. Näin sijoitettuna rakentamisen ei missään tapauksessa voi katsoa olevan ranta-alueen ulkopuolella. Hakemus ei siis vastannut sitä, mitä paikalla käyneelle rakennustarkastajalle oli esitetty ja tämän sähköpostiviesti perustui tuohon aikaisemmin esitettyyn paikkaan. Muutenkin rakennusluvan myöntämisestä päättää johtava rakennustarkastaja eikä hän ole sidottu asiaa valmistelleiden henkilöiden näkemyksiin.

Jarkko Häkkinen on kielteisen päätöksen jälkeen hakenut poikkeamislupaa, jonka ratkaisee Etelä-Savon ELY-keskus. Kaupunki ei lausunnossaan puolla hakemusta. Rakentamisen katsotaan sijoittuvan ranta-alueelle ja hakemus ei täytä maankäyttö- ja rakennuslain 172 §:n mukaisia edellytyksiä vaan aiheuttaa haittaa kaavoitukselle ja alueiden käytön muulle järjestämiselle sekä asettaa ranta-alueen maanomistajat eriarvoisen asemaan. Kiviojan tilasta on jo muodostettu yli kaksinkertainen määrä rantarakennuspaikkoja kaupungin noudattamaan mitoitustaulukkoon verrattuna.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, rakennustarkastaja

Rakennuslautakunta päättää hylätä johtavan rakennustarkastajan päätöksestä § 621/22.9.2015 tehdyn oikaisuvaatimuksen, koska oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista, mikä antaisi aiheutta kumota päätöstä tai muuttaa sen ehtoja.

Päätös

Hyäksyttiin.

Merkittiin, että Jarmo Mynttinen poistui esteellisenä kokouksesta tämän asian käsittelyn ajaksi.

Tiedoksi

Jarkko Häkkinen/asianajaja Antti Suhonen

Muutoksenhakukielto

§50, §51, §53, §54

Muutoksenhakukielto

Valmistelua tai täytäntöönpanoa koskevaan päätökseen ei saa hakea muutosta. Sovellettava lainkohta: Kuntalaki 91 §.

Muutoksenhakukielto
§52

Muutoksenhakukielto

HallintolainkäyttöL 5 §:n tai muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla.

Hallintovalitus

§55, §56

Hallintovalitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*).

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Itä-Suomen hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio
Käyntiosoite: Puijonkatu 29 A, 2 krs, 70100 Kuopio
Sähköpostiosoite: ita-suomi.hao@oikeus.fi
Faksinumero: 029 564 2501
Puhelinnumero: 029 564 2500

Hallinto-oikeuden kirjaamon aukioloaika: 8-16.15

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutosta siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite, puhelinnumero ja muut tarvittavat yhteystiedot. Jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus voi periä muutoksenhakuasian käsittelystä oikeudenkäyntimaksun. Maksuista säädetään laissa tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista 26.7.1993/701.