

Aika 15.12.2015, klo 16:36 - 18:22

Paikka Kaupungin virastotalo, kokoushuone 2, 2. krs

Käsitellyt asiat

§ 65 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

§ 66 Pöytäkirjan tarkastus

§ 67 Ilmoitusasiat

**§ 68 Lausunnon antaminen Itä-Suomen hallinto-oikeudelle
rakennustarkastajan valintapäätöksestä tehdyn valituksen johdosta**

**§ 69 Määräys luvattoman rakennuksen poistamiseen Järvenpään kylän tila
Selänpelto RN:o 5:92**

**§ 70 Sähkö-ja puhelinjohtojen sijoittamista koskeva valitus, Keijo ja Raija
Pöyry**

**§ 71 Rakennuslautakunnan laskujen hyväksyjät ja asiatarkastajat vuonna
2016**

Saapuvilla olleet jäsenet

Anne Korhola, puheenjohtaja
Eija Peura
Eija Suutari-Piispa
Erja Haukijärvi
Hannu Kortelainen
Jaana Kervinen
Kalevi Arnell
Kari Liikanen
Kauko Väisänen
Matti Piispa
Susanna Savander

Muut saapuvilla olleet

Juha Ruuth, hallintopäällikkö, sihteeri
Jaakko Väänänen, kaupunginhallituksen jäsen
Kaisa Helaakoski, jätteasiain tarkastaja
Sari Valjakka, vt. johtava rakennustarkastaja

Allekirjoitukset

Anne Korhola
Puheenjohtaja

Juha Ruuth
Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Erja Haukijärvi

Kari Liikanen

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja pidettiin edeltäpäin toimitetun jälkeen nähtävänä Asiointipisteessä
17.12.2015

Juha Ruuth, hallintopäällikkö

§ 65

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Päätös

Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

§ 66

Pöytäkirjan tarkastus

Päätös

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Erja Haukijärvi ja Kari Liikanen.

§ 67

Ilmoitusasiat

Lautakunnalle on toimitettu seuraavat ilmoitusluontoiset asiat:

Jäteasiain tarkastaja

Jäteselvitykset 2016

Lajitteluohjeet 2016

Jätehuoltopäätökset

§ 12, 15 Jättemaksun kohtuullistamis- tai vapautushakemus

§ 49 Tyhjennysvälin pidennyshakemus

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, vt. johtava rakennustarkastaja

Merkitään tiedoksi.

Päätös

Hyväksyttiin.

Rakennuslautakunta, § 48, 24.09.2015
Rakennuslautakunta, § 68, 15.12.2015

§ 68

Lausunnon antaminen Itä-Suomen hallinto-oikeudelle rakennustarkastajan valintapäätöksestä tehdyn valituksen johdosta

MliDno-2015-935

Rakennuslautakunta, 24.09.2015, § 48

Valmistelija / lisätiedot:
Risto Mikkola, Juha Ruuth

Johtava rakennustarkastaja Risto Mikkola on päätöksellään § 14/11.8.2015 valinnut rakennusvalvonnan rakennustarkastajan virkaan talonrakennusteknikko Janne Hämäläisen ja varasijalle talonrakennusteknikko Lasse Kumpulaisen.

Virkaa hakenut Hannu-Pekka Honkanen on tehnyt päätöksestä oikaisuvaatimuksen, joka on saapunut 25.8.2015. Viran hakijana Honkasella on oikeus hakea muutosta päätökseen ja oikaisuvaatimus on tehty säädetyssä määräajan kuluessa.

Oikaisuvaatimus on toimitettu lautakunnan jäsenille sähköisesti.

Oikaisuvaatimuksessa Honkanen vaatii, että hänet on muihin verrattuna ylivertaisena hakijana nimettävä rakennustarkastajan virkaan. Vaatimusta Honkanen on perustellut seuraavasti. Hän on koulutuksensa ja työkokemuksensa perusteella ylivertainen muihin hakijoihin verrattuna. Kumpikaan valituista ei täytä maankäyttö- ja rakennusasetuksessa rakennustarkastajalle asetettua pätevyysvaatimusta eikä heihin voi soveltaa asetuksen siirtymäsäännöstä. Hakijoista tehdyssä yhteenvedossa ei mainita kaikkea Honkasen ilmoittamaa työkokemusta. Hakijoista ei ole tehty asianmukaista hakijavertailua tai ansiovertailua. Päätöstä ei ole perusteltu asianmukaisesti. Honkasta on syrjitty valintaprosessissa.

Hannu-Pekka Honkasen talonrakennuksen tekniikan tutkinto on sama kuin virkaan ja varasijalle valituilla. Se, että Honkanen on esittänyt todistuksia erilaisista lyhyistä rakennusalan kursseista, seminaareista ja vastaavista, joihin hän on osallistunut, ei vielä osoita, että hän olisi saanut sellaisen koulutuksen, joka olisi merkittävästi parempi kuin muilla. Ympäristönsuojelun, hallinto-oikeuden tai hallintotieteen opintoja ei ole laskettu rakennustarkastajan virkaa täytettäessä eduksi, koska näistä ei ole olennaista hyötyä rakennustarkastajan virkatoimien hoitamisessa. Ympäristönsuojeluun liittyvistä tehtävistä vastaa kaupungin ympäristöpalvelut ja hallinto- ja oikeudellisia asioita varten teknisellä toimella on rakennusvalvonnan tulosalueella hallintopäällikkö, jonka kelpoisuusvaatimuksena on oikeustieteellinen korkeakoulututkinto ja joka vastaa hallinnollisten asioiden lisäksi myös rakennuslakimiehen tehtävistä.

Honkasen työkokemus rakennustarkastajan virasta on pääosin yli 20 vuoden takaa. Sen jälkeiseltä ajalta hänellä ei ole kuin kahden kuukauden viransijaisuus ja yksi todistus runsaan puolen vuoden pituisesta tehtävästä työmaan rakennusvalvojana. Hän itse kertoo toimineensa 20 vuotta vaativissa

rakennus-, kiinteistö- ja lakialan tehtävissä, mutta tästä ei ole esitetty mitään todistuksia edellä mainittuja lukuun ottamatta.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 4 § 3 momentissa on säädetty rakennustarkastajan pätevydestä seuraavasti: "Rakennustarkastajalla tulee olla tehtävään soveltuva rakennusalan korkeakoulututkinto. Lisäksi hänellä tulee olla riittävä kokemus rakennussuunnitteluun ja rakennustyön suoritukseen liittyvistä tehtävistä". Saman asetuksen 108 §:ssä on seuraava siirtymäsäännös: "Sen estämättä, mitä 4 §:n 3 momentissa säädetään, rakennustarkastajana voi toimia ennen tämän asetuksen voimaantuloa rakennustarkastajan virkaan nimitetty henkilö tai henkilö, joka täyttää aikaisemman asetuksen 158 a §:ssä rakennustarkastajalle säädettyt kelpoisuusvaatimukset". Rakennustarkastajan virkaan valittavilta edellytettiin vanhan rakennusasetuksen mukaan "teknillisen koulun rakennusosaston talonrakennuksen opintosuunnalla suoritettua teknikon tutkintoa tai aikaisempaa sitä vastaavaa tutkintoa tai muussa oppilaitoksessa suoritettua sitä korkeampaa rakennusalan tutkintoa". Asetuksen pätevyysvaatimusta tulkitaan yleisesti niin, että kunnan rakennusvalvonnassa tulee olla vähintään yksi tuon pätevyysvaatimuksen täyttävä henkilö rakennustarkastajan virkatehtäviä hoitamassa. Virkanimike voi siis olla muukin kuin rakennustarkastaja. Mikkelin rakennusvalvonnassa asetuksen mukaista rakennustarkastajan virkatehtävää hoitaa johtava rakennustarkastaja. Jos rakennusvalvonnassa on tämän lisäksi muitakin viranhaltijoita, näiden kelpoisuuden voi kunta päättää itsenäisesti eikä asetuksessa edellytettyä korkeakoulututkintoa tarvita riippumatta siitä, onko näiden muiden viranhaltijoiden virkanimike rakennustarkastaja vai jokin muu, kuten esimerkiksi lupa-arkkitehti tai tarkastusinsinööri. Mikkelin kaupunki on päättänyt rakennustarkastajan kelpoisuusehdoista seuraavaa: "Viran kelpoisuusvaatimuksena on tehtävään soveltuva rakennusalan korkeakoulututkinto tai aikaisempi rakennusalan insinöörin, rakennusarkkitehdin tai rakennusmestarin tutkinto sekä riittävä kokemus rakentamiseen liittyvistä tehtävistä". Kelpoisuusvaatimukset eivät ole ristiriidassa asetuksen kanssa ja kaikki hakijat täyttävät nämä vaatimukset.

Päätösotteeseen liitetty yhteenveto hakijoista tulee suoraan Kuntarekry-järjestelmästä ja perustuu niihin tietoihin, joita hakijat ovat itse syöttäneet järjestelmään hakemusta tehdessään. Kun Honkanen ei ole syöttänyt yhteenvedosta puuttuvia tietoja järjestelmään, ei niitä myöskään näy yhteenvedossa. Muut eivät voi niitä sinne lisätä. Kaikki Honkasen esittämät työ- ja opintotodistukset on kuitenkin otettu huomioon hakijoita vertailtaessa ja valintapäätöstä tehtäessä, vaikka ne eivät yhteenvedossa näyäkään. Osan todistuksistaan Honkanen esitti vasta haastattelutilaisuudessa. Ne, joiden katsottiin voivat vaikuttaa valintapäätökseen, kopioitiin kaupungin toimesta haastattelun jälkeen ja myös ne huomioitiin päätöstä tehtäessä. Järjestelmän tuottamassa yhteenvedossa on aina näkyvissä myös hakijoiden ikä. Se ei kuitenkaan ole ollut valintaperuste.

Hakijoista on tehty asianmukainen vertailu, jonka ydinkohdat on kerrottu valintapäätöksessä. Myös päätöksen perustelut on esitetty selvästi. Keskeiset valintaperusteet käyvät ilmi päätöstekstistä. Hakijoiden ikää ei ole näissä mainittu eikä sitä ole käytetty valintaperusteena toisin kuin oikaisuvaatimuksessa väitetään. Minkäänlaisesta ikä- tai muustakaan syrjinnästä ei päätöksessä ole kyse.

Haastattelut suorittanut ryhmä oli kannastaan yksimielinen, joten siitäkään ei ole kyse, että päätöksen tehnyt johtava rakennustarkastaja olisi suosinut tiettyä tai tiettyjä hakijoita. Honkasen haastattelu kesti ajallisesti hiukan pidempään kuin muiden hakijoiden haastattelut eikä haastattelua jouduttu lopettamaan kesken.

Haastattelun yhteydessä pyrittiin selvittämään myös sitä, kuinka haastatellut pystyvät toimimaan ryhmässä, huomioimaan muut ryhmän jäsenet ja näiden mahdollisesti erilaiset mielipiteet. Mikkelin rakennusvalvonnassa työskentelee 12 vakituista henkilöä ja suuri osa rakennusvalvonnan tehtävistä hoidetaan erilaisissa ryhmissä. Osa henkilökunnasta, myös rakennustarkastajista, työskentelee yhteisissä työhuoneissa. Yhteistyökyky on olennaisen tärkeä edellytys virkatehtävistä suoriutumiseen.

Ehdotus

Esittelijä: Risto Mikkola, johtava rakennustarkastaja

Rakennuslautakunta hylkää rakennustarkastajan valintaa koskevasta johtavan rakennustarkastajan päätöksestä § 14/11.8.2015 tehdyn oikaisuvaatimuksen, koska oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista, mikä antaisi aiheutta muuttoa mainittua päätöstä.

Päätös

Hyväksyttiin.

Rakennuslautakunta, 15.12.2015, § 68

Valmistelija / lisätiedot:
Juha Ruuth
juha.ruuth@mikkeli.fi

Liitteet

1 HONKANEN VALITUS HAO.pdf

Hannu-Pekka Honkanen on tehnyt Itä-Suomen hallinto-oikeudelle valituksen Mikkelin kaupungin rakennuslautakunnan päätöksestä 24.9.2015 § 48, jolla lautakunta on hylännyt Honkasen tekemän oikaisuvaatimuksen johtavan rakennustarkastajan päätöksestä valita avoimna olleeseen rakennustarkastajan virkaa Janne Hämäläinen ja varasijalle Lasse Kumpulainen. Valituskirjelmä on liitteenä. Hallinto-oikeus on kehottanut rakennuslautakuntaa antamaan lausuntonsa valituksen johdosta 28.12.2015 mennessä.

Johtava rakennustarkastaja Risto Mikkola on päätöksellään § 14/11.8.2015 valinnut rakennusvalvonnan rakennustarkastajan virkaan talonrakennusteknikko Janne Hämäläisen ja varasijalle talonrakennusteknikko Lasse Kumpulaisen. Rakennuslautakunta on hylännyt virkaa hakeneen Hannu-Pekka Honkasen oikaisuvaatimuksen ja pitänyt johtavan rakennustarkastajan päätöksen voimassa.

Valituksessaan Honkanen vaatii, että rakennuslautakunnan päätös on kumottava ensisijaisesti siksi, että hänen laillisia oikeuksiaan tulla nimetyksi virkaan on loukattu ja toissijaisesti siksi, että virkaan valittu ja varasijalle valittu eivät täytä viran pätevyysvaatimuksia.

Vaatimustaan Honkanen on perustellut seuraavasti. Hän on koulutuksensa ja työkokemuksensa perusteella ylivertainen muihin hakijoihin verrattuna. Kumpikaan valituista ei täytä maankäyttö- ja rakennusasetuksessa rakennustarkastajalle asetettua pätevyysvaatimusta eikä heihin voi soveltaa asetuksen siirtymäsäännöstä. Hakijoista ei ole tehty asianmukaista hakijavertailua tai ansiovertailua. Päätöstä ei ole perusteltu asianmukaisesti. Honkasta on syrjitty valintaprosessissa ja vastaavasti virkaan valittua on suosittu ja hänelle annettu taloudellista etua ja hyötyä ja samalla sidottu hänet kiitollisuudenvelkaan, mikä rajoittaa hänen toimintavapauttaan.

Hannu-Pekka Honkasen talonrakennuksen teknikon tutkinto on sama kuin virkaan ja varasijalle valituilla. Se, että Honkanen on esittänyt todistuksia erilaisista lyhyistä rakennusalan kursseista, seminaareista ja vastaavista, joihin hän on osallistunut, ei vielä osoita, että hän olisi saanut sellaisen koulutuksen, joka olisi haettavana olleen viran hoitoa ajatellen merkittävästi parempi kuin muilla. Ympäristönsuojelun, hallinto-oikeuden tai hallintotieteen opintoja ei ole laskettu rakennustarkastajan virkaa täytettäessä eduksi, koska näistä ei ole olennaista hyötyä rakennustarkastajan virkatoimien hoitamisessa. Ympäristönsuojeluun liittyvistä tehtävistä vastaa kaupungin ympäristöpalvelut ja hallinto- ja oikeudellisia asioita varten teknisellä toimella on rakennusvalvonnan tulosalueella hallintopäällikkö, jonka kelpoisuusvaatimuksena on oikeustieteellinen korkeakoulututkinto.

Honkasen työkokemus rakennustarkastajan virasta on pääosin yli 20 vuoden takaa. Sen jälkeiseltä ajalta hänellä ei ole kuin kahden kuukauden viransijaisuus ja yksi todistus runsaan puolen vuoden pituisesta tehtävästä työmaan rakennusvalvojana. Hän itse kertoo toimineensa 20 vuotta vaativissa rakennus-, kiinteistö- ja lakialan tehtävissä, mutta tästä ei ole esitetty mitään todistuksia edellä mainittuja lukuun ottamatta. Pelkkää hakijan omaa kertomusta työtehtävistä ei voi pitää riittävänä todistuksena eikä vetoamista toimeksiantajien yksityisyydensuojaan hyväksyttävänä syynä todistusten puuttumiselle.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 4 § 3 momentissa on säädetty rakennustarkastajan pätevydestä seuraavasti: "Rakennustarkastajalla tulee olla tehtävään soveltuva rakennusalan korkeakoulututkinto. Lisäksi hänellä tulee olla riittävä kokemus rakennussuunnitteluun ja rakennustyön suoritukseen liittyvistä tehtävistä". Saman asetuksen 108 §:ssä on seuraava siirtymäsäännös: "Sen estämättä, mitä 4 §:n 3 momentissa säädetään, rakennustarkastajana voi toimia ennen tämän asetuksen voimaantuloa rakennustarkastajan virkaan nimitetty henkilö tai henkilö, joka täyttää aikaisemman asetuksen 158 a §:ssä rakennustarkastajalle säädettyt kelpoisuusvaatimukset". Rakennustarkastajan virkaan valittavilta edellytettiin vanhan rakennusasetuksen mukaan "teknillisen koulun rakennusosaston talonrakennuksen opintosuunnalla suoritettua teknikon tutkintoa tai aikaisempaa sitä vastaavaa tutkintoa tai muussa oppilaitoksessa suoritettua sitä korkeampaa rakennusalan tutkintoa". Asetuksen pätevyysvaatimusta tulkitaan yleisesti niin, että kunnan rakennusvalvonnassa tulee olla vähintään yksi tuon pätevyysvaatimuksen täyttävä henkilö rakennustarkastajan virkatehtäviä hoitamassa. Virkanimike

voi siis olla muukin kuin rakennustarkastaja. Mikkelin rakennusvalvonnassa asetuksen mukaista rakennustarkastajan virkatehtävää hoitaa johtava rakennustarkastaja. Jos rakennusvalvonnassa on tämän lisäksi muitakin viranhaltijoita, näiden kelpoisuuden voi kunta päättää itsenäisesti eikä asetuksessa edellytettyä korkeakoulututkintoa tarvita riippumatta siitä, onko näiden muiden viranhaltijoiden virkanimike rakennustarkastaja vai jokin muu, kuten esimerkiksi lupa-arkkitehti tai tarkastusinsinööri. Mikkelin kaupunki on päättänyt rakennustarkastajan kelpoisuusehdoista seuraavaa: "Viran kelpoisuusvaatimuksena on tehtävään soveltuva rakennusalan korkeakoulututkinto tai aikaisempi rakennusalan insinöörin, rakennusarkkitehdin tai rakennusmestarin tutkinto sekä riittävä kokemus rakentamiseen liittyvistä tehtävistä". Kelpoisuusvaatimukset eivät ole ristiriidassa asetuksen kanssa ja kaikki haastattelut hakijat täyttävät nämä vaatimukset.

Päätösotteeseen liitetty yhteenveto hakijoista tulee suoraan Kuntarekry-järjestelmästä ja perustuu niihin tietoihin, joita hakijat ovat itse syöttäneet järjestelmään hakemusta tehdessään. Kun Honkanen ei ole syöttänyt yhteenvedosta puuttuvia tietoja järjestelmään, ei niitä myöskään näy yhteenvedossa. Muut eivät voi niitä sinne lisätä. Kaikki Honkasen esittämät työ- ja opintotodistukset on kuitenkin otettu huomioon hakijoita vertailtaessa ja valintapäätöstä tehtäessä, vaikka ne eivät yhteenvedossa näyäkään. Osan todistuksistaan Honkanen esitti vasta haastattelutilaisuudessa. Ne, joiden katsottiin voivat vaikuttaa valintapäätökseen, kopioitiin kaupungin toimesta haastattelun jälkeen ja myös ne huomioitiin päätöstä tehtäessä.

Hakijoista on tehty asianmukainen vertailu, jonka ydinkohdat on kerrottu valintapäätöksessä. Myös päätöksen perustelut on esitetty selvästi. Keskeiset valintaperusteet käyvät ilmi päätöstekstistä. Hakijoiden ikää ei ole näissä mainittu eikä sitä ole käytetty valintaperusteena toisin kuin oikaisuvaatimuksessa väitetään. Minkäänlaisesta ikä- tai muustakaan syrjinnästä ei päätöksessä ole kyse.

Haastattelut suorittanut ryhmä oli kannastaan yksimielinen, joten siitäkään ei ole kyse, että päätöksen tehnyt johtava rakennustarkastaja olisi suosinut tiettyä tai tiettyjä hakijoita. Väite siitä, että valintapäätöksellä olisi haluttu saattaa uusi viranhaltija kiitollisuudenvelkaan valitsijaa kohtaan ja rajoittaa hänen toimintavapauttaan, on täysin perusteeton. Tällainen väite olisi voitu esittää, valittiin virkaan kuka tahansa. Lisäksi voidaan todeta, ettei valinnan tehnyt johtava rakennustarkastaja Risto Mikkola ole enää Mikkelin kaupungin palveluksessa.

Haastattelun yhteydessä pyrittiin selvittämään myös sitä, kuinka haastatellut pystyvät toimimaan ryhmässä, huomioimaan muut ryhmän jäsenet ja näiden mahdollisesti erilaiset mielipiteet. Mikkelin rakennusvalvonnassa työskentelee 12 vakituista henkilöä ja suuri osa rakennusvalvonnan tehtävistä hoidetaan erilaisissa ryhmissä. Osa henkilökunnasta, myös rakennustarkastajista, työskentelee yhteisissä työhuoneissa. Yhteistyökyky on olennaisen tärkeä edellytys virkatehtävistä suoriutumiseen.

Hannu-Pekka Honkasen valituksessa ei ole esitetty mitään sellaista, joka osoittaisi, että rakennuslautakunnan tai johtavan rakennustarkastajan päätökset olisivat syntyneet virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tekijät olisivat ylittäneet toimivaltansa tai että päätökset muuten olisivat lainvastaisia. Päätösten kumoamiselle ei siis ole kuntalaissa edellytetyjä perusteita.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, vt. johtava rakennustarkastaja

Rakennuslautakunta päättää antaa Itä-Suomen hallinto-oikeudelle edellä olevan lausunnon Hannu-Pekka Honkasen tekemän valituksen johdosta.

Päätös

Hyväksyttiin.

Tiedoksi

Itä-Suomen hallinto-oikeus.

§ 69

Määräys luvattoman rakennuksen poistamiseen Järvenpään kylän tila Selänpelto RN:o 5:92

MliDno-2015-2467

Valmistelija / lisätiedot:
Juha Ruuth
juha.ruuth@mikkeli.fi

Liitteet

- 1 KARTTA PARTIO.pdf
- 2 SAUNAKUVA PARTIO.pdf
- 3 Vastine_Partio.pdf

Mikkelin rakennusvalvonnan tietoon oli kesällä 2014 tullut, että Ritva ja Matti Partion omistamalla Mikkelin kaupungin Järvenpään kylän tilalla Selänpelto RN:o 5:92 (kiinteistötunnus 491-522-5-92), osoitteessa Kotilammentie 91 C, 52300 Ristiina, sijaitsee saunarakennus, jolle ei ole myönnetty rakennuslupaa. Tilalla on lomarakennus, jolle on myönnetty lupa vuonna 2006.

Lähistön maanomistajat ovat ihmetelleet tilannetta. Luvattomasta saunasta kerrotaan aiheutuneen häiriötä erityisesti siksi, että tilaa käytetään vuokraustoiminnassa.

Rakennustarkastaja Juha Häyrinen on käynyt tilalla ja todennut, että lähellä rantaviivaa on tynnyrisauna.

Maankäyttö- ja rakennuslain 125 §:n ja Ristiinan alueella noudatettavan rakennusjärjestyksen mukaan tällainen rakennus vaatii rakennusluvan. Sillä ei ole merkitystä, onko rakennuksella perustuksia tai onko se esimerkiksi pyörien tai jalaksien päällä. Oikeuskäytännössä on katsottu, että tällainen liikuteltavissakin oleva rakennus tai rakennelma vaatii luvan, ellei se ole vain tilapäisesti varastoituna ja pois normaalista käytöstä.

Selänpellon tilalla ei ole rantarakennusoikeutta, joten rakennuksille on mahdollista saada rakennuslupa vain rantavyöhykkeen ulkopuolelle ellei muulle sijoituspaikalle myönnetä poikkeamislupaa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:ssä säädetään, että jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten taikka lyö laimin näihin perustavan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määräajassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Saman lain 185 §:ssä säädetään, että joka ilman tässä laissa edellytettyä lupaa tai ilmoitusta aloittaa rakentamisen tai ryhtyy muuhun toimenpiteeseen vastoin tätä lakia tai sen nojalla annettuja säännöksiä ja määräyksiä taikka muutoin laiminlyö hänelle näissä säädetyn tai määrätyn rakentamista tai ympäristön hoitoa koskevat velvollisuutensa, on tuomittava rakentamisrikkomuksesta sakkoon.

Saman lain 186 §:ssä säädetään vielä, että kunnan rakennusvalvontaviranomaisen on rakennustyön keskeyttämisestä taikka uhkasakon tai teettämisuhan käyttämistä edellyttävän teon tai laiminlyönnin todettuaan ilmoitettava asiasta poliisille esitutkintaa varten. Ilmoitus saadaan jättää tekemättä, jos tekoa tai laiminlyöntiä olosuhteet huomioon ottaen on pidettävä vähäisenä, eikä yleisen edun ole katsottava vaativan syytteen nostamista.

Tilan omistavia Ritva ja Matti Partiota on 20.8.2014 lähetetyssä kirjeessä kehoitettu poistamaan luvaton sauna tilalta 30.9.2014 mennessä. Kirjeessä on myös kerrottu rakennuslautakunnan mahdollisuudesta käyttää maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n mukaisia pakkokeinoja ellei kehoitusta noudateta. Kirjeessä Partioille on varattu tilaisuus antaa rakennuslautakunnalle oma selityksensä asian johdosta.

Partiot ovat hakeneet saunarakennukselle rakennusluvan ja se on myönnetty päärakennuksen viereen samaan pihapiiriin 28.10.2014. Sauna oli nostettu pyörillä olevan alustan päälle. Saunaa ei ollut kuitenkaan siirretty tälle luvan mukaiselle paikalle. Rakennustarkastajan kysytyä selitystä asialle Partiot olivat ilmoittaneet, että paikka on liian pehmeä rakennuksen sijoituspaikaksi. Uudeksi sijoituspaikaksi oli 1.7.2015 pidetyssä paikan merkitsemisessä sovittu päärakennuksen pihapiirissä, mutta rakennuksesta rantaan päin oleva paikka. Rakennus jäisi edelleen varsinaisen rantavyöhykkeen ulkopuolelle, jolloin sille on mahdollista myöntää lupa.

Rakennustarkastaja Juha Häyrinen on käynyt tilalla syksyllä 2015 ja havainnut, että luvaton sauna on edelleen entisellä paikallaan lähellä rantaa. Hän on kirjannut katselmuspöytäkirjaan 26.11.2015 rakennuksen sijaitsevan rakennusluvan vastaisessa paikassa. Pöytäkirja on toimitettu myös Partioille.

Matti Partio on käynyt neuvottelemassa tilanteesta vt. johtava rakennustarkastaja Sari Valjakan kanssa 9.12.2015. Partio ei antanut kirjallista selitystä asiasta, mutta ilmoitti, että sauna on siirretty luvan mukaiselle paikalle ja vetosi samalla siihen, että pyörillä varustetulle alustalle sijoitettua saunaa käytetään retkeilyyn eikä sen siirtäminen rantaan vaadi lupaa.

Partiolta oli 13.12.2015 saapunut sähköpostiviesti, joka on liitteenä. Viestin mukaan saunarakennus on siirretty luvan mukaiselle paikalle, mutta Partion mukaan sitä siirrellään eri paikkoihin, koska se ei perävaununa vaadi lupaa.

Pyörillä varustetun saunarakennuksen käyttämistä ja säilyttämistä omalla kiinteistöllä, vaikka sitä siirrettäisiin välillä paikasta toiseen, ei voida katsoa sellaiseksi retkeilyksi, joka vapauttaisi velvollisuudesta hakea rakennuksella rakennuslupaa tai antaisi oikeuden säilyttää ja käyttää sitä sellaisessa paikassa, jossa ei ole rakennusoikeutta.

Lupa-asiakirjat, kartat ja kuvat esitellään kokouksessa.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, vt. johtava rakennustarkastaja

Rakennuslautakunta päättää velvoittaa Ritva ja Matti Partion poistamaan luvattoman saunarakennuksen Mikkelin kaupungin Järvenpään kylän tilan Selänpelto RN:o 5:92 rannasta ja sijoittamaan sen rakennusluvan mukaiseen paikkaan. Sauna on siirrettävä 31.1.2016 mennessä kummallekin henkilölle

nyt asetettavan tuhannen (1.000) euron sakon uhalla. Rakennusta ei saa siirtää tilalla muuhun kuin rakennusluvan mukaiseen paikkaan. Vaihtoehtoisesti rakennus voidaan purkaa mainitun määräajan kuluessa. Mikäli lautakunnan päätöstä ei noudateta annetussa määräajassa, voi lautakunta tuomita nyt asetetun uhkasakon maksettavaksi ja asettaa uuden uhkasakon.

Mikäli tilan omistajat noudattavat määräajassa lautakunnan päätöstä, voidaan katsoa, ettei yleinen etu edellytä asian ilmoittamista poliisille esitutkintaa varten.

Päätös

Hyväksyttiin.

Tiedoksi

Ritva ja Matti Partio

§ 70

Sähkö- ja puhelinjohtojen sijoittamista koskeva valitus, Keijo ja Raija Pöyry

MliDno-2015-2506

Valmistelija / lisätiedot:
Juha Ruuth
juha.ruuth@mikkeli.fi

Rakennuslautakunta 19.12.2013 § 58

ESE-Verkko Oy ja Mikkelin Puhelin Oyj ovat 29.10.2013 saapuneessa hakemuksessaan pyytäneet rakennuslautakuntaa määräämään maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaisesti sähkö- ja puhelinkaapelien sijoittamisesta Mikkelin kaupungin Emolan kaupunginosan tontin 1 alueelle.

Kyseessä on jo olemassa oleva sähkö- ja puhelinkaapeliniippu, joka hakemuksen mukaan sijaitsee tontin kadunpuoleisen sivun pituudelta enimmillään 20 cm verran Keijo ja Raija Pöyryn omistaman tontin 7-19-1 alueella. Hakijoiden mukaan johtojen siirtämistä eri kohtaan ei voida järjestää kohtuullisin kustannuksin. Esitetyn laskelman mukaan siirto aiheuttaisi kustannuksia 8925 euron verran.

Maanomistajalle on 14.11.2013 lähetetyllä kirjeellä varattu tilaisuus antaa vastine hakemuksen johdosta. Maanomistajilta on 3.12.2013 saapunut vastine. Hakijat ovat toimittaneet lisäselvityksiä vastineen johdosta.

Kyseinen johtonippu on tullut ilmeisesti erehdyksessä osittain tontin alueelle, kun se on ollut tarkoitus sijoittaa katualueen reunaan vuonna 1999 kadun peruskorjauksen yhteydessä. Virheellinen sijainti oli tullut ilmi syksyllä 2012, kun tontin omistajat olivat rakentaneet aidan tontin rajalle ja yksi aidan metallitolppa oli vaurioittanut naapuritontille menevää sähkönsyöttökaapelia.

Maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaan kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon ja siihen liittyvien laitteiden ja rakennelmien sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Jollei sijoittamisesta sovita kiinteistön omistajan kanssa, siitä päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Johdon rakentaminen ei saa vaikeuttaa alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista eikä sijoittaminen saa aiheuttaa kiinteistölle tarpeetonta haittaa.

Kiinteistön omistajalla ja haltijalla on oikeus saada korvaus johdon sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta. Ellei korvauksesta sovita, asia ratkaistaan lunastuslain mukaisessa järjestyksessä. Rakennuslautakunta ei siis ota kantaa korvaukseen.

Esitetty sähkö- ja puhelinkaapelien sijoitus ei vaikeuta alueen kaavoitusta eikä aiheuta tarpeetonta haittaa kiinteistöille tai ympäristölle. Tontin rajaita on saatu rakennettua luvan mukaiselle paikalle. Muu rakentaminen ei ole mahdollista katualueen rajalla. Mikäli maahan jo upotetuista aitatolpista aiheutuu myöhemmin haittaa sähkönsyötölle tai puhelinyhteyksille, ovat hakijayhtiöt velvollisia korjaamaan vauriot tai haitan omalla kustannuksellaan.

Hakijat ovat ilmoittaneet osallistuvansa mahdollisen portin rakentamiseen siirtämällä tarvittaessa kaapeleita siltä kohtaa.

Rakennuslautakunta päätti, että sähkönsyöttö- ja puhelinkaapelit saa pitää nykyisellä paikallaan tontin 7-19-1 alueelle liitekartoista ilmenevässä paikassa, koska niiden siirtämistä toiseen paikkaan ei voi toteuttaa kohtuullisin kustannuksin eikä nykyinen sijoitus vaikeuta alueen kaavoitusta tai aiheuta tarpeetonta haittaa kiinteistöille tai ympäristölle .

Rakennuslautakunta 11.3.2014

Keijo ja Raija Pöyry valittivat rakennuslautakunnan päätöksestä Kuopion hallinto-oikeuteen.

Valituksessa vedottiin siihen, että johtojen sijoittamiseen kyseiseen paikkaan ei olisi voinut antaa maankäyttö- ja rakennuslain mukaista lupaa, jos sitä olisi haettu silloin, kun johdot on erehdyksen seurauksena sijoitettu nykyiselle paikalleen. On totta, että johtojen sijoittamiseen kyseiseen paikkaan tuskin olisi ollut laillisia perusteita ilman maanomistajan suostumusta. Kustannukset johtojen sijoittamisesta katualueen puolelle olisivat olleet aivan samat kuin nykyisellä paikalla.

Nyt on kuitenkin kyse paikallaan jo olevista johdoista ja siitä, onko olemassa edellytykset pitää ne nykyisellä paikallaan vai tuleeko ne siirtää katualueen puolelle.

Hakijan esittämää kustannusarviota ei ole syytä epäillä. Valittajat ovat esittäneet vain epämääräisen laskelman työn kestoajasta kustannusarvion ja tietyn tuntitaksan perusteella. Tässä ei ole huomioitu materiaalikustannuksia, jotka hakijan mukaan ovat puolet kokonaiskustannuksista Hakijan kustannusarvion mukaisia siirtokustannuksia on pidettävä kohtuuttomina suhteessa siihen, mikä haitta johtojen jättämisestä nykyiselle paikalleen voisi aiheutua.

Tontin omistajille on myönnetty lupa aidan rakentamiseen vuonna 2012 ja aita on rakennettu. Luvassa tai lupahakemuksessa ei ole mainittu minkäänlaista porttia tai portin pylväitä. Muunlainen rakennustyö kuin aidan rakentaminen katualueen reunassa ei ole mahdollista. Mikäli portin rakentaminen tulee ajankohtaiseksi, on se teknisesti helppo toteuttaa niin, ettei maata tarvitse kaivaa niin syvältä, että johtojen sijainnilla olisi mitään vaikutusta työhön. Portin pylväät sijoitetaan routasuojattuun betonivaluun, mikä on tukevampi ratkaisu kuin pylväiden upottaminen syväälle maahan. Luvan hakijat ovat jo aikaisemmin ilmoittaneet olevansa valmiita osallistumaan työhön tai tontin omistajille johdoista aiheutuviin ylimääräisiin kustannuksiin.

Johtolinja on suojattu sulakkeilla, joten vahinkotilanteissa linjasta katkeaa virta. Valtioneuvoston päätös rakennustyön turvallisuudesta edellyttää, että rakennuksen tai rakennelman rakentamisessa on ennen kaivutyön aloittamista varmistauduttava paikalla olevien kaapeleiden, johtojen ja putkien sijainnista. Näin toimimalla ei ole vaaraa, että vahingossa osutaan johtoihin.

Se, että johtojen korjaustyön jälkiä ei kaikilta osin ole siistitty, ei vaikuta sijoituspäätökseen. Korjaustyön suorittajan velvollisuus on huolehtia alue kuntoon.

Rakennuslautakunta päätti antaa Kuopion hallinto-oikeudelle edellä olevan lausunnon Keijo ja Raija Pöyryn tekemän valituksen johdosta ja vaati, että valitus hylätään perusteettomana.

Itä-Suomen hallinto-oikeus on päätöksellään 30.11.2015 hylännyt valituksen todeten, että johtojen pysyttämisestä paikallaan kiinteistölle aiheutuva haitta on vähäinen, johdot ovat hyvin vähäisessä määrin kiinteistön alueella ja johtojen siirtämisestä aiheutuisi yhtiölle huomattavat kustannukset. Näin rakennuslautakunnalla on ollut oikeus päättää johtojen pysyttämisestä kiinteistön alueella.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, vt. johtava rakennustarkastaja

Merkitään tiedoksi.

Päätös

Hyväksyttiin.

Rakennuslautakunta, § 29, 28.05.2015
Rakennuslautakunta, § 47, 24.09.2015
Rakennuslautakunta, § 71, 15.12.2015

§ 71

Rakennuslautakunnan laskujen hyväksyjät ja asiatarkastajat vuonna 2016

MliDno-2015-1049

Rakennuslautakunta, 28.05.2015, § 29

Valmistelija / lisätiedot:
Juha Ruuth
juha.ruuth@mikkeli.fi

Valmistelija hallintopäällikkö Juha Ruuth

Rakennuslautakunta on päättänyt vuoden 2015 laskujen sekä palkkailmoitusten hyväksyjistä ja asiatarkastajista sekä varahyväksyjistä talouspalveluiden ohjeistuksen mukaisesti joulukuussa 2014.

Asiatarkastus- ja hyväksymisoikeus on oltava sellaisilla henkilöillä, jotka tietävät asiasisällön. Asiatarkastajan täytyy osata tehdä laskun tiliointi ja todeta laskun sisällön oikeellisuus, joskin hyväksyjä vastaa koko laskun oikeellisuudesta tiliointineen. Kaikkien tositteiden osalta menetellään niin, että vastaanottajana ja/tai asiatarkastajana ei voi olla sama henkilö kuin hyväksyjänä.

Rakennusvalvonnan osalta toiseksi varahyväksyjäksi nimetty rakennustarkastaja Arto Sipilä on irtisanoutunut Mikkelin kaupungin palveluksesta 1.6.2015 alkaen ja hänen tilalleen on nimettävä uusi varahyväksyjä

Ehdotus

Esittelijä: Risto Mikkola, johtava rakennustarkastaja

Rakennuslautakunta nimeää rakennusvalvonnan laskujen toiseksi varahyväksyjäksi hallintopäällikkö Juha Ruuthin vuodelle 2015.

Päätös

Hyväksyttiin.

Rakennuslautakunta, 24.09.2015, § 47

Valmistelija / lisätiedot:
Juha Ruuth
juha.ruuth@mikkeli.fi

Rakennuslautakunta on päättänyt vuoden 2015 laskujen sekä palkkailmoitusten hyväksyjistä ja asiatarkastajista sekä varahyväksyjistä talouspalveluiden ohjeistuksen mukaisesti joulukuussa 2014 ja täydentänyt päätöstä henkilöstömuutosten jälkeen toukokuussa 2015.

Asiatarkastus- ja hyväksymisoikeus on oltava sellaisilla henkilöillä, jotka tuntevat asiasisällön. Asiatarkastajan täytyy osata tehdä laskun tiliöinti ja todeta laskun sisällön oikeellisuus, joskin hyväksyjä vastaa koko laskun oikeellisuudesta tiliöinteineen. Kaikkien tositteiden osalta menetellään niin, että vastaanottajana ja/tai asiatarkastajana ei voi olla sama henkilö kuin hyväksyjänä.

Risto Mikkolan irtisanouduttua johtavan rakennustarkastajan virasta 1.10.2015 lukien tulee rakennusvalvonnan laskujen hyväksyjäksi johtavan rakennustarkastajan viransijaisena toimiva Sari Valjakka siihen saakka, kunnes johtavan rakennustarkastajan virka on täytetty pysyvästi.

Jätehuollon osalta laskujen hyväksyjäksi nimetty kaupunginpuutarhuri Viljo Muuronen on irtisanoutunut Mikkelin kaupungin palveluksesta 1.9.2015 alkaen ja jäänyt eläkkeelle. Jätehuollon viranhaltijana toimii jatkossa jäteasiaintarkastaja. Tähän virkaan on valittu Kaisa Helaakoski ja hänet nimetään jätehuollon laskujen hyväksyjäksi.

Pysäköintipalveluiden laskujen varahyväksyjä tarkastusesimies Markku Haimilahti on irtisanoutunut Mikkelin kaupungin palveluksesta ja jää eläkkeelle 1.11.2015 alkaen. Koska Haimilahti ei enää hoida virkaansa, poistetaan hänet varahyväksyjän asemasta ja varahyväksyjänä toimii vs. tarkastusesimies Niina Gynther.

Ehdotus

Esittelijä: Risto Mikkola, johtava rakennustarkastaja

Rakennuslautakunta nimeää rakennusvalvonnan laskujen hyväksyjäksi Sari Valjakan 25.9.2015 lukien siihen saakka, kunnes johtavan rakennustarkastajan virka on täytetty pysyvästi ja jätehuollon laskujen hyväksyjäksi Kaisa Helaakosken 25.9.2015 lukien. Risto Mikkolan, Viljo Muurosen ja Markku Haimilahden laskujenhyväksymisoikeudet poistetaan 25.9.2015 lukien.

Päätös

Hyväksyttiin.

Rakennuslautakunta, 15.12.2015, § 71

Valmistelija / lisätiedot:
Juha Ruuth
juha.ruuth@mikkeli.fi

Liitteet

1 Laskujen hyväksyjät 2016.pdf

Vuoden 2016 laskujen sekä palkkailmoitusten hyväksyjistä ja asiatarkastajista sekä varahyväksyjistä tulee päättää talouspalveluiden ohjeistuksen mukaisesti joulukuussa 2015.

Asiatarkastus- ja hyväksymisoikeus on oltava sellaisilla henkilöillä, jotka tuntevat asiasisällön. Asiatarkastajan täytyy osata tehdä laskun tiliöinti ja todeta laskun sisällön oikeellisuus, joskin hyväksyjä vastaa koko laskun

oikeellisuudesta tiliöintineen. Kaikkien tositteiden osalta menetellään niin, että vastaanottajana ja/tai asiatarkastajana ei voi olla sama henkilö kuin hyväksyjänä. Kaikille hyväksyjille ja tarkastajille tulee olla vähintään yksi varahenkilö, jotta laskut voidaan käsitellä asianmukaisesti myös lomien ja muiden poissaolojen aikana.

Rakennusvalvonnan laskujen hyväksyjänä toimii johtava rakennustarkastaja Sari Valjakka, jätehuollon laskujen hyväksyjänä jäteasiain tarkastaja Kaisa Helaakoski ja pysäköintipalveluiden laskujen hyväksyjänä hallintopäällikkö Juha Ruuth.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, vt. johtava rakennustarkastaja

Rakennuslautakunta nimeää rakennusvalvonnan laskujen hyväksyjäksi Sari Valjakan, jätehuollon laskujen hyväksyjäksi Kaisa Helaakosken ja pysäköintipalveluiden laskujen hyväksyjäksi Juha Ruuthin 1.1.2016 lukien. Varahyväksyjiksi ja asiatarkastajiksi hyväksytään henkilöt liitteenä olevan luettelon mukaisesti 1.1.2016 alkaen.

Päätös

Hyväksyttiin.

Tiedoksi

Kunnan Taitoa Oy/Kirsi Pesonen, nimetyt hyväksyjät, varahyväksyjät ja asiatarkastajat

Muutoksenhakukielto

§65, §66, §67, §71

Muutoksenhakukielto

Valmistelua tai täytäntöönpanoa koskevaan päätökseen ei saa hakea muutosta. Sovellettava lainkohta: Kuntalaki 91 §.

Muutoksenhakukielto

§68, §70

Muutoksenhakukielto

HallintolainkäyttöL 5 §:n tai muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla.

Hallintovalitus

§69

Hallintovalitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*).

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Itä-Suomen hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio
Käyntiosoite: Puijonkatu 29 A, 2 krs, 70100 Kuopio
Sähköpostiosoite: ita-suomi.hao@oikeus.fi
Faksinumero: 029 564 2501
Puhelinnumero: 029 564 2500

Hallinto-oikeuden kirjaamon aukioloaika: 8-16.15

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutosta siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite, puhelinnumero ja muut tarvittavat yhteystiedot. Jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus voi periä muutoksenhakuasian käsittelystä oikeudenkäyntimaksun. Maksuista säädetään laissa tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista 26.7.1993/701.